



УДК 008 :: 32.001

© А. Н. Харин, 2012

ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК НОВЫЙ АКТОР ГЕОПОЛИТИКИ

Харин А. Н. – канд. ист. наук, доцент кафедры «Гуманитарных наук», тел. 8(8332) 65-37-75 д.т., 8-961-569-30-57; e-mail: Lharin@yandex.ru (Кировский филиал Российской академии государственной службы и народного хозяйства при Президенте РФ)

Цивилизации в современном мире, как новые акторы геополитики всё более заявляют о себе наряду с сохраняющим свои позиции государством, многочисленными альтернативами ему. Цивилизации сложны по своей структуре. Сложным является вопрос о соотношении цивилизаций и империй. Несмотря на наличие разнообразных акторов геополитики в мире постмодерна, цивилизации займут своё достойное место в нём.

Civilizations are in the modern world, as new actors of geopolitics more declare about itself along with by the saving the positions state, and by numerous alternatives to him. Civilizations are difficult on the structure. Difficult is a question about correlation of civilizations and empires. In spite of presence various actors of geopolitics in the world of postmodern, civilizations will occupy it deserving place in him.

Ключевые слова: геополитика, глобализация, постмодерн, государство, цивилизация, империя.

В 1993 г. на Западе появилась статья С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций?». Концепция, изложенная в этой статье, вызвала волну дискуссии: большинство исследователей в России и за рубежом подвергли критике идеи С. Хантингтона [1]. В числе замечаний были такие:

- внутри самих цивилизаций ведутся ожесточённые войны;
- главную роль играют экономические противоречия между государствами;
- размыто определение цивилизации;
- возникали вопросы и по некоторым цивилизациям как таковым, о которых писал С. Хантингтон; например, ставилось под вопрос существование африканской цивилизации, японскую цивилизацию некоторые критики относили к конфуцианской и т.п.

Кто-то из отечественных исследователей даже в полемическом задоре поспешил увидеть в статье С. Хантингтона оправдание автором экспансии США через концепцию «столкновения цивилизаций». С другой стороны некоторые учёные (А. И. Уткин) поддержали эту идею. Даже возникшие в пику упомянутой статье разговоры о «диалоге цивилизаций» можно рассматривать как частичное согласие с идеями Хантингтона, ведь он делал упор именно на ведущей роли цивилизаций в современном мире. Обобщая итоги дискуссии того времени можно сказать, что исследователи согласились с тем, что цивилизационный фактор играет пусть не главную, но всё-таки существенную, роль в международных отношениях.

Часть современных учёных ставит под сомнение субъектный статус цивилизации, указывая на следующие тенденции:

- государство пока сохраняет свои позиции главного субъекта международных отношений;
- большую роль играют экономические взаимоотношения между странами, ведущие к образованию т.н. «регион-государств» или «регион-экономик»;
- в связи с процессами глобализации происходит взаимопроникновение культур, во многих странах мира существуют значительные субкультуры, ориентирующиеся на Запад; и это относится не только к элитам стран, но и к простому населению;
- ядром цивилизации, как правило, является религия, но сейчас в ряде регионов мира их влияние ослабевает, несмотря на имеющиеся всплески религиозного фундаментализма.

К данным аргументам можно добавить ещё несколько тезисов:

- некоторые исследователи (Д. Коломер, П. Ханна, С.И. Каспэ) полагают, что ведущая роль в мировых делах будет принадлежать империям;
- всё более о себе заявляет и такой феномен глобальной политики как корпорация-государство;
- если брать такие цивилизации, как исламская и африканская, то у них пока нет потенциального лидера.

Но значит ли всё это, что С. Хантингтон и его последователи ошибались? Процессы глобализации неизменно ставят на повестку дня и вопрос о социокультурной идентичности, идёт взаимодействие не только капитала, но и идей, символов, смыслов. Сталкиваясь с ценностями другого общества, та или иная страна стремится понять через них себя, осмыслить своё место на культурной карте мира. Зачастую страны сближает не только капитал, но и общий взгляд на вещи, ценности. Современное общество – информационное, способствующее более интенсивному обмену знаниями, ценностями, что не может не содействовать возникновению крупных социокультурных образований или цивилизаций. Не случайно в геополитике начинает формироваться парадигма, представители которой делают акцент на существенной роли ци-



визаций в международных отношениях (Василенко И. А., Кефели И. Ф., Дергачёв В. А. и др.).

На усиливающуюся роль цивилизационного фактора указывает и Концепция внешней политики Российской Федерации: «По мере преодоления сдерживающего воздействия биполярной конфронтации все более громко заявляет о себе культурно-цивилизационное многообразие современного мира. Возрастает значение также религиозного фактора в формировании системы современных международных отношений, в частности их нравственного основания» [2].

На наш взгляд, цивилизация – сложная, многоуровневая, социокультурная организация, формирующаяся на основе общих ценностей, занимающая значительную территорию. Основными элементами цивилизаций являются:

- 1) ценностное ядро,
- 2) сложная многоуровневая социокультурная организация,
- 3) территория.

В любой из цивилизаций существует комплекс ценностей, знаний, и норм, составляющих ее ядро. О характере этих ценностей ведётся дискуссия. С. П. Хантингтон, например, как известно, считал главным элементом цивилизации религию. Другие (А. Л. Янов) оспаривают эту позицию. На наш взгляд, ядром любой культуры является знание, которое первоначально было религиозным. И даже если религия оказывается вытесненной на задворки общественного сознания, всё равно остаются архетипы поведения, менталитет, заложенные религией. Такая же ситуация с ценностями, которые сначала были религиозными, постепенно замещаясь юридическими. Если взять брать ценностное ядро западного общества, мы увидим, что либеральные идеалы фактически вытекают из протестантизма. В качестве компромисса можно признать, что ядром цивилизации являются как религиозные, так и иные, ценности.

Формирование цивилизации может происходить разными путями:

- посредством создания одним государством своей сферы влияния и распространения своей системы ценностей;
- путём объединения ряда политий вокруг осевого государства (о чём писал в своё время С. Хантингтон), и не только на основании политико-правовых договоров, соглашений, но и политико-культурно [3].

В целом в рамках одной цивилизации может одновременно существовать одно или несколько государств, они могут быть монархиями или республиками, федерациями или конфедерациями. Имеют место не только цивилизационные образования, но и объединения внутри них, или так называемые субцивилизации. Например, Евроатлантическая цивилизация сейчас распадается на две части: Американскую и Европейскую. Возможно существование нескольких африканских субцивилизационных образований (с центрами в ЮАР и в Нигерии). Это может сделать и делает мир ещё более многообразным и полицентричным.

Но данное обстоятельство может способствовать обострению внутрицивилизационных противоречий, конфликтов. Однако при этом ощущение межцивилизационной общности может сохраняться. Сколько бы войн и конфликтов не было внутри Европы, но в целом европейцы уже длительное время ощущают себя единой общностью. Поэтому критики С. Хантингтона были не правы, акцентируя внимание на наличие ожесточённых конфликтов в любой цивилизации.

Наличие субкультур так же приводит к размытости цивилизационных границ. Это зачастую связано с тем, что люди, проживающие на определенной территории, могут считать себя принадлежащими другой цивилизации. Например, представители исламской цивилизации сейчас разбросаны по всему миру. Также можно сказать и об Индийской цивилизации, представители которой имеют большие диаспоры в Южной Африке, в Юго-Восточной Азии, на Карибах и в Европе. В то же время тот или иной регион также может менять культурную ориентацию. Например, Восточное Средиземноморье входило долгое время в состав Античной, потом Византийской цивилизации. Однако в результате арабских завоеваний оно было утрачено для христианских цивилизаций (Византии и Европы).

Особые отношения в любой цивилизации существуют между центром и периферией: они могут иметь разные способы взаимодействия, неодинаковые принципы функционирования. Например, в античные времена Италия и восточные провинции Римской империи отличались в своем развитии. Так и в современном мире. Многое зависит и от того, останется Россия (или другая страна, например Индия), государством-цивилизацией, либо станет ядром, вокруг которого объединятся другие страны на основе единой социокультурной идентичности.

Сложным является вопрос о соотношении цивилизаций и империй. Большинство авторов часто их отождествляет. К примеру, в работах А. Г. Дугина данные понятия фактически смешиваются [4]. Попытку разделить данные феномены одним из первых предпринял американский политолог Параг Хана в своей книге «Второй мир» (2010). Однако три империи, которые он выделил: США, Евросоюз и Китай являются сверхдержавами.

Разумеется, что возможно совпадение цивилизаций и империй, хотя бы частичное. Цивилизация может существовать и в форме империи. Классические примеры – Рим, Россия с XVIII в. В основе цивилизации и империи лежит определённая система ценностей.

Но не всякая цивилизация может быть империей и наоборот. Например, Древнегреческая цивилизация не являлась империей. С другой стороны, Бразильская империя (1882-1889) не была цивилизацией, а Британская (1497-1949) – являлась частью Запада. Цивилизация древнего Ирана имела несколько империй. Классическая – это империя Ахеменидов. Далее в рамках древнеиранской цивилизации возникло ещё несколько империй: Понтийская, Парфянская и, в какой-то степени, Великая Армения.



Точно также и Цивилизация Запада имела несколько имперских форм, при том одновременно: Британская, Французская, Австро-Венгерская и ряд других образований. Империи могут чередоваться на всём протяжении существования одной цивилизации. В Европе это сменяющие друг друга – Испанская, Португальская, Голландская и т.п. В рамках исламской – это пока две великие империи – Арабская и Османская. В современном мире империя, на наш взгляд, может быть только унитарным государством или федерацией. В свою очередь, цивилизация, всё-таки, может выступать и в роли конфедерации.

Обе строятся на основе определённой идеи. Но если в цивилизации преобладает, «ценностный проект», и она просто стремится к сохранению своих ценностей, то империя всё-таки более направлена на расширение своей территории, на экспансию. Т.е. империя, более «космическое образование», нежели цивилизация. Однако границы империй будут более отчётливы, нежели границы цивилизаций, так как империя представляет из себя более политическое образование.

В империи граждане могут ощущать себя частью некоего политического, идеологического и экономического целого, принадлежа к разным типам культуры. А цивилизация как таковая всё-таки предполагает культурное единство. Если при формировании современных империй главными критериями будут выступать, в первую очередь, политические и экономические факторы, то в цивилизациях социокультурные, а затем уже политические и экономические.

Возникает и ещё один вопрос: о соотношении цивилизаций прошлого и современности. Почему сейчас цивилизация может выступить в роли одной из альтернатив государству? Не могла ли она и раньше выступать в подобной форме?

Раньше субъектами цивилизации, главным образом, выступали империи и государства. К примеру, цивилизация Средневекового Запада существовала в форме Священной Римской империи Германской нации. Российская цивилизация также существовала в форме империи.

Сейчас цивилизация является интегрирующим ядром для других стран. Например, цивилизация Средневекового Запада буквально порождала империи, теократии, города-государства, княжества, герцогства ... В наше время на основе цивилизационной идентичности происходит объединение государств.

В геополитике для обозначения современных цивилизаций начинает использоваться категория «геоцивилизация», подчёркивающая их статус геополитических акторов и акцентирующая внимание на пространственном аспекте функционирования данного феномена [5]. Можно указать и такое понятие как «государство-цивилизация». Первым его использовал М. В. Ремизов применительно к России [6]. На наш взгляд, данный термин можно использовать применительно к современным цивилизациям, как своеобразным альтернативам медленно сдающему свои позиции государству.

В современном мире можно выделить такие цивилизации, как западная (или евро-атлантическая), российская (у неё несколько названий: евразийская, православно-славянская, православно-славянская), конфуцианская, индийская, исламская, латиноамериканская, африканская. Каждая из этих цивилизаций имеет потенциал для дальнейшего развития, несмотря на имеющиеся разногласия внутри них, многие

из них формируют своё цивилизационное поле. На наш взгляд, наиболее близки к становлению таких «государств-цивилизаций» конфуцианская, индийская, латиноамериканская. Меньше шансов у африканской. Западный мир пока сложно назвать «государством-цивилизацией», несмотря на её бесспорное лидерство в мире.

Подводя итоги, можно сделать несколько выводов. Во-первых, в мире идёт процесс формирования государств-цивилизаций, свидетельством чего является, бесспорно, и возникновение цивилизационной парадигмы в науке, и стремление к консолидации государств на основе определённых систем ценностей. В каждой из формирующихся цивилизаций есть свои субкультуры, взаимодействующие друг с другом, и связывающие цивилизационные миры, выстраивающие какие-то свои комбинации. В этом плане распад советского блока (именно блока а не СССР) и Второго мира закономерен: на рубеже веков намечилось развитие цивилизаций под влиянием ряда факторов: краха колониальной системы, Научно-технической революции. В результате биполярная система не выдержала.

Во-вторых, речь всё-таки идёт об одной из тенденций в современном мире постмодерна: наличие государств-цивилизаций вовсе не исключает появления иных альтернатив государству и геополитических акторов. Например, империй, регион-государств, сетей. Не случайно последнее время всё чаще эпоху постмодерна сравнивают с «Новым Средневековьем» [7]. И цивилизации займут среди них своё подобающее место.

Библиографические ссылки

1. См. напр.: Дискуссия вокруг цивилизационной модели: С. Хантингтон отвечает оппонентам // Полис. – 1994. – № – 1. с. 49-57; Афро-азиатский мир. Проблемы цивилизационного анализа. Выпуск 1. Методология, теория, история. Реферативный сборник. – М., 2004. с. 58-70.
2. Концепция внешней политики Российской Федерации. Опубликовано 12 июля 2008г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/docs/2008/07/204108.shtml>. – Дата обращения: 12.08.2012
3. Киселёв С. Г. Основной инстинкт цивилизаций и геополитические вызовы России. – М.: Известия, 2002. 368 с.
4. Дугин А. Г. Геополитика постмодерна. Времена новых империй. Очерки геополитики XXI века. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007. – 382 с.
5. Глобальная геополитика / Под редакцией И. И. Абылгазиева, И. В. Ильина, И. Ф. Кефели. – М., Издательство Московского университета, 2010. 312 с.
6. Ремизов М. В. Проект "государство-цивилизация". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.apn.ru/userdata/files/konst/2.pdf>. – Дата обращения: 12.08.2012
7. Ханна П. Новое средневековье. Как способы управления миром отстают от реальности // Россия в глобальной политике. – 2012. – № 2.