



УДК 338:001.891.573

© *Е. А. Авербух, А. Е. Зубарев, В. Ф. Коуров, 2007*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ КАК ФАКТОР ОПТИМИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Авербух Е. А. – канд. экон. наук, ст. преп. кафедры «Экономическая теория и национальная экономика»; *Зубарев А. Е.* – директор института экономики и управления д-р экон. наук, проф. завкафедрой «Экономика и менеджмент»; *Коуров В. Ф.* – завкафедрой «Экономическая теория и национальная экономика» канд. экон. наук, доц. кафедры «Экономическая теория и национальная экономика» (ТОГУ)

В работе представлены логическая и математическая интерпретация действия факторной модели управления государственной собственностью в регионе, а также ее графическая иллюстрация. Показано, что объем валового внутреннего продукта региона находится в линейной зависимости от объема государственной собственности и нелинейной - от фактора «управление».

The logical and mathematical interpretation of the graphically illustrated factor model of the state property control in the region has been proposed. It has been shown that linear dependence exists between gross internal product quantity and state property quantity and non-linear – between quantity and the factor of “control.”

Несмотря на массовую приватизацию и другие виды разгосударствления, в собственности Российской Федерации и ее субъектов сохраняется примерно половина всех средств производства, зданий и сооружений, социальных объектов, а также большая часть земельных ресурсов, природных богатств, объектов интеллектуальной собственности. Поэтому обеспечение рационального, эффективного управления государственной собственностью является важнейшей народнохозяйственной проблемой.

Выделим три основных аспекта проблемы:

1) совершенствование организационно-функциональной структуры, процесса управления и его качества;



2) оценка эффективности регулирования отношений собственности в субъекте РФ в целом и спецификации собственности субъекта РФ;

3) формирование эффективного государственного сектора экономики, который позволил бы субъектам РФ выполнять полномочия, возложенные на них федеральными законами № 184-ФЗ и № 131-ФЗ.

Реформы, обусловившие значительную дифференциацию форм собственности, породили необходимость разработки методов оценки эффективности управления объектами собственности в целом и государственной собственностью в частности и разработки стройной, экономически и логически выверенной системы критериев, в соответствии с которыми те или иные объекты выбираются для осуществления государственного управления на базе жесткого, детально регламентированного механизма управления и контроля за ее использованием.

Однако к настоящему времени в экономической литературе не сложилось однозначной трактовки довольно часто употребляемых относительно близких понятий – эффективность, результативность, производительность, качество управления, характеризующих итоги деятельности в сфере управления как отдельными организациями и отраслями, так и отдельными видами ресурсов. Эти понятия, как правило, концентрируются вокруг проблемы экономической эффективности управления и используются с различных позиций ее расширительного толкования. Названные понятия объединяет то, что в основе каждого из них лежит единый принцип, который заключается в необходимости сопоставления итогов деятельности в определенной сфере с израсходованными на это ресурсами.

Поскольку на данный момент времени анализ воспроизводственной, коммерческой, бюджетной и социально–демографической эффективности управления государственной собственностью (в целом и по группам объектов) не находит отражения в официальных документах, то это неизбежно приводит к искажению роли государственного управления /3/.

В рамках реализуемой приватизационной модели управления, именуемой реструктуризацией государственной собственности, в экономике региона продолжают сохраняться ярко выраженные негативные тенденции, что достаточно полно было представлено в материалах экономического форума, проходившего в Хабаровске в октябре 2006 г.

Так, в рамках данной модели управления государственной собственностью вплоть до 1997 г. федеральное правительство сократило или вообще прекратило финансирование ряда ФГУП оборонной, судостроительной и авиационной промышленности на Дальнем Востоке, а затем вообще отказалось от государственного заказа. Например, по данным Агентства ТС – ВПК, в 2001 г. Минобороны не выполнило



своих обязательств по оплате госзаказа в отношении ГУП «ПО «Вымпел», г. Амурск, где долг министерства составил 136 млн руб.) по финансированию таких статей, как коммунальные платежи и заработная плата работникам. Это привело к разрушению потенциала ряда предприятий и оказало негативное воздействие на формирование налоговых доходов краевого бюджета, уровни занятости и безработицы населения в регионе.

Кроме того, приватизация «сверху» приводит к сокращению объема коммерческой региональной государственной собственности в регионе, что наряду с монополизацией экономики неизбежно оказывает негативное воздействие на конкурентоспособность региона и уровень жизни населения через рост цен и тарифов на услуги федеральных и региональных государственных естественных монополий.

Данные негативные тенденции, в конечном счете, не позволяют выстроить эффективную организационно-экономическую структуру управления государственной собственностью. Проиллюстрируем данное утверждение на двух конкретных примерах.

Ситуация 1. Определим коэффициент надежности и одновременно мобильности организационно-функциональной структуры системы управления (табл. 1). Анализ контрольно-ревизионной работы министерства имущественных отношений Хабаровского края в 2003–2004 гг. показал, что количество исполненных поручений губернатора Хабаровского края практически совпадает с общим количеством его поручений (82,90 % в 2003 г., 83,70 % в 2004 г.). Это свидетельствует о своевременности и точности выполнения сотрудниками министерства имущественных отношений Хабаровского края своих обязанностей. Например, за 2003 г. министерством исполнена половина постановлений и распоряжений губернатора Хабаровского края (в 2003 г. – 53,80 %, в 2004 г. – 59,70 %). По остальным постановлениям и распоряжениям губернатора Хабаровского края продолжается работа.

Однако сохраняется негативная тенденция, которая связана с несоблюдением сроков выполнения работы, неточностями, допускаемыми в работе, несвоевременностью исполнения поручений и распоряжений органами краевой государственной власти, что, несомненно, ведет к сбоям в работе по управлению и распоряжению государственной собственностью Хабаровского края.



Таблица 1

**Сведения о контрольно–ревизионной работе министерства
имущественных отношений Хабаровского края
в 2003–2004 гг./ 1; 2/**

Показатели исполнительно-распорядительной деятельности	2003 г.	2004 г.	Темпы прироста, %
Количество распорядительных документов, которые находились на контроле, ед.	523,00	602,00	15,10
Количество постановлений и распоряжений губернатора Хабаровского края, ед.	290,00	295,00	1,72
Количество исполненных постановлений и распоряжений губернатора Хабаровского края, ед.	156,00	176,00	12,82
Количество исполненных постановлений и распоряжений губернатора Хабаровского края, %	53,80	59,66	10,89
Количество постановлений и распоряжений губернатора Хабаровского края, по которым продолжается работа, ед.	134,00	119,00	11,19
Количество постановлений и распоряжений губернатора Хабаровского края, по которым продолжается работа, %	46,20	40,34	- 12,68
Количество поручений губернатора края, ед.	152,00	104,00	-31,58
Количество исполненных поручений губернатора Хабаровского края, ед.	126,00	87,00	-30,95
Количество исполненных поручений губернатора Хабаровского края, %	82,90	83,70	- 0,97
Количество не исполненных поручений губернатора Хабаровского края, ед.	26,00	17,00	-34,62
Количество не исполненных поручений губернатора Хабаровского края, %	17,10	16,30	- 4,7



Ситуация 2 связана с характером воздействия управленческих решений, принимаемых в целях повышения бюджетной и коммерческой эффективности управления объектами государственной недвижимости субъекта РФ, на развитие рыночных отношений и поведение хозяйствующих субъектов частного сектора в регионе (рис. 1 и 2).

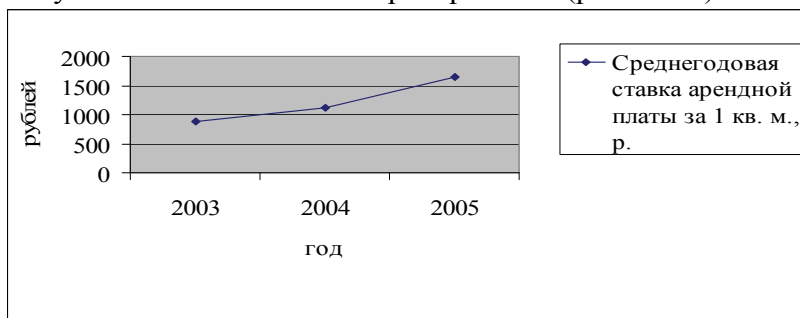


Рис. 1 Гистограмма динамики среднегодовой ставки арендной платы за 1 кв.м используемого объекта недвижимости Хабаровского края в 2003 – 2005 гг.

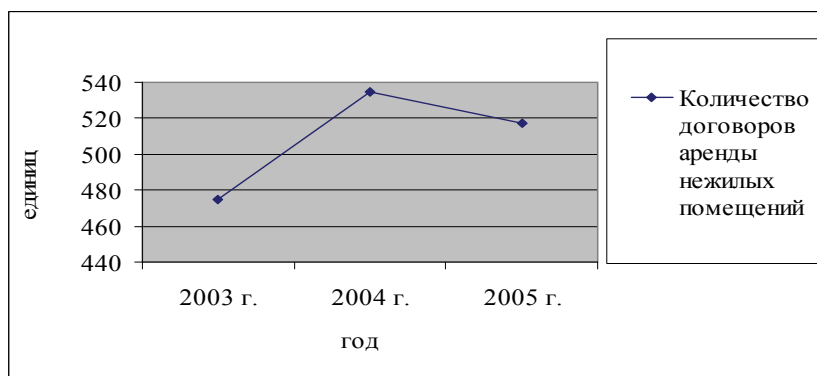


Рис. 2. Гистограмма количественной динамики договоров аренды нежилых помещений Хабаровского края в 2003 – 2005 гг.

Анализ претензионно–исковой работы министерства имущественных отношений Хабаровского края в 2003 – 2004 гг. показал, что задолженность за аренду краевого государственного имущества в 2004 г. по сравнению с 2003 г. выросла в 6,5 раз. Основной причиной данного явления в первую очередь стал рост арендной платы за пользование краевым государственным имуществом в 2004 году. Следствием управленческого решения стал нарастающий негативный бюджетный эффект, выразившийся в росте задолженности по платежам в бюджет (табл. 2).



Таблица 2

**Анализ претензионно–исковой работы министерства
имущественных отношений Хабаровского края
в 2003 – 2004 гг. / 1, 2/**

Основные направления претензионно–исковой работы	2003 г.	2004 г.	Темпы пророста, %
Количество дел, находящихся в производстве, ед.	181,00	153,00	-15,47
- арбитражные дела	147,00	119,00	-19,05
- дела в судах общей юрисдикции	34,00	34,00	0,00
Задолженность за аренду краевого государственного имущества, млн р.	3,36	23,70	605,36
Количество претензий, направленных должникам с учетом повторных претензий, ед.	210,00	367,00	74,76
-на сумму, млн р.	5,07	23,30	359,57
Количество исков о взыскании задолженности по арендной плате за краевое государственное имущество, предъявленных в арбитражный суд, ед.	16,00	26,00	62,50
-на сумму, млн р.	6,94	10,50	51,30
Общая сумма, поступившая в бюджет края по претензиям и удовлетворенным искам от должников, млн р.	4,87	5,80	19,10

В связи с ростом задолженности по арендной плате увеличилось на 74,76 % в 2004 г. по сравнению с 2003 г. количество претензий, направленных должникам, с учетом повторных. При этом за рассматриваемый период в 4,6 раза возросли суммы задолженности. На 62,5 % возросло количество исков о взыскании задолженности по арендной плате за краевое государственное имущество, предъявленных в арбитражный суд. Рост стоимости предъявляемых исков составил 51,3 %.

Так, в 2004 г. в арбитражный суд было направлено 26 исков на сумму 10,5 млн р., в то время как в 2003 г. исков было 16 на сумму 6,94 млн р. В бюджет края по претензиям и удовлетворенным искам от должников поступило 4,87 млн р. в 2003 г. и 5,80 млн р. – в 2004 г. Это составило 40,55 % в 2003 г. и 17,16 % – в 2004 г. от общей суммы, предъявленной должникам к оплате по претензиям и искам.



Таким образом, в качестве факторов, оказывающих определяющее воздействие на конечные результаты регионального воспроизводства, можно выделить государственную собственность и ресурсы государственного управления.

Опираясь на данное предположение, рассмотрим качественную факторную модель управления государственной собственностью в субъекте РФ, позволяющую определить степень зависимости прироста ВРП от масштабов государственной собственности, вовлеченной в хозяйственный оборот во всех секторах экономики региона и ресурсов управления. Для построения динамической модели в нее введен временной параметр. Это позволяет соотносить, сравнивать, анализировать состояние системы управления в динамике, в зависимости от изменения управляющих параметров.

Объем государственной собственности (по стоимости), вовлеченной в хозяйственный оборот, обозначим через G . Качество этого объема будет определяться долей ВРП, создаваемой с использованием объектов государственной собственности во всех секторах экономики, и доходами бюджета субъекта РФ от использования и распоряжения объектами государственной собственности, а объем ресурса «управление» – через M .

Предположим, что в текущем периоде объем государственной собственности $G(t+1)$ определяется стоимостью государственного имущества и находится в прямой зависимости от процедур приватизации, недоиспользования материальных и нематериальных объектов государственной собственности и выбытия части стоимости госимущества и природных объектов, а также капитализации, муниципализации части объектов и инфляции:

$$G(t+1) = G(t) + \Delta G(t+1) + h - \Delta G_l = G(t) + \Delta G \quad (1)$$

где $G(t+1)$ и $G(t)$ – стоимости государственной собственности в конце $(t+1)$ и в начале (t) рассматриваемого периода; $\Delta G(t+1)$ – прирост государственной собственности, обусловленный хозяйственной деятельностью; h – часть государственной собственности, восстанавливаемая естественным путем (возобновляемые природные ресурсы), ΔG_l описывает часть государственной собственности, вовлеченной в хозяйственный оборот и расходуемой на всех стадиях регионального воспроизводства. Если прирост государственной собственности за счет хозяйственной деятельности перекрывает выбытие какой – то ее части, то чистая стоимость государственной собственности возрастает.

Стоимость ресурса управления M , используемого в текущем периоде $M(t+1)$, будет равна части стоимости государственной собственности, созданной в прошлом периоде (доходами регионального бюджета за

счет хозяйственной деятельности), и определится долей расходов на управление в ВРП:

$$M(t+1) = K_2 Q(t), \quad (2)$$

где K_2 – доля расходов на управление государственной собственностью в ВРП.

Бюджетные расходы на управление государственной собственностью определяют стоимость данного ресурса в зависимости от его объема и качества (квалификации и т.д.). Они включают в себя не только расходы на оплату труда государственных служащих, но и затраты на создание, обслуживание и совершенствование информационно-материальной базы управления, т. е. тех факторов, которые обеспечивают рост качества управления, заработную плату работников краевых госучреждений.

Фактор M , как и фактор G , оказывает двойственное воздействие на объем ВРП. Вместе с тем, если двойственность фактора G определяется материально-вещественной структурой, то двойственность фактора M имеет преимущественно институциональный характер. Институциональное воздействие M на ВРП будет положительным, если, например, краевое законодательство четко и ясно специфицирует условия деятельности аппарата правительства Хабаровского края. В случае незавершенности процесса институционализации (как на уровне субъекта Федерации, так и на федеральном) институциональное воздействие M будет носить отрицательный характер и сдерживать рост ВРП.

В то же время следует учитывать, что рост валового регионального продукта будет обеспечен за счет использования объектов государственной собственности во всех секторах региональной экономики в текущем периоде $(t, t+1)$ за счет ресурсов, созданных в предшествующем периоде, и по структуре будет включать в себя добавленную стоимость, созданную в текущем периоде. Тогда прирост производства можно описать уравнением

$$Q(t+1) - Q(t) = A + K\Delta G_1 = A + \frac{K_0 + K_1 M(t+1)}{1 + \frac{M^2(t+1)}{M^2(t)}} \Delta G_1, \quad (3)$$

где A – величина собственных доходов бюджета субъекта РФ в форме дотаций, субсидий, субвенций, в части финансирования полномочий по управлению федеральной собственностью на региональный уровень, формально не зависящая от объема государственной собственности в регионе, а определяемая величиной дефицита краевого бюджета.

Для того чтобы учесть вклад управления и функционирующей государственной собственности в модель, введены коэффициенты



$K, K_0, K_1, K_2, K_3, K_4$. Функция $K = \frac{K_0 + K_1 M(t+1)}{1 + \frac{M^2(t+1)}{M^2(t)}}$, определяющая за-

висимость между фактором M и динамикой ВРП, позволяет учесть вклад управления.

Коэффициент K_0 описывает прирост объемов производства, в расчете на один рубль стоимости государственной собственности на начало года $K_0 = \frac{\Delta Q}{G(t)}$. Он играет роль исходного сравнительного эконо-

мического показателя, который соотносит динамику ВРП с динамикой материального фактора его роста. Если вклад государственного управления не учитывается (т. к. часть государственной собственности передается в доверительное управление и пользование частным лицам и организациям), то $K \equiv K_0$. Коэффициент K_1 определяется следующим

образом: $K_1 = \frac{K_0}{M(t)}$. Он определяет прирост ВРП в расчете на один

рубль стоимости государственной собственности на начало года и на один рубль, вложенный в управление.

Приращение государственной собственности ($\Delta G(t+1)$) фактически обусловлено как управленческой деятельностью ($K_3 M(t+1)$), измеряемой доходами бюджета от организации и регулирования хозяйственной деятельности в регионе, а так и частью ВРП, инвестируемой в экономику региона в виде бюджетных инвестиций ($K_4 Q(t)$).

С учетом вышеизложенного уравнение (1) принимает вид

$$G(t+1) - G(t) = h - \Delta G_1 + K_2 K_1 Q(t) + K_3 Q(t). \quad (4)$$

Таким образом, система уравнений, описывающая рассматриваемую модель управления государственной собственностью, имеет вид

$$\begin{cases} Q(t+1) - Q(t) = A + \frac{K_0 + K_1 M(t+1)}{1 + \frac{M^2(t+1)}{M^2(t)}} \Delta G_1 \\ M(t) = K_2 Q(t) \\ G(t+1) - G(t) = h - \Delta G_1 + K_1 K_2 Q(t) + K_3 Q(t) \end{cases} \quad (5)$$

Подставляя значения M и ΔG_1 в уравнение (3), получаем уравнение факторной модели для прироста ВРП (ΔQ):



$$\Delta Q = Q(t+1) - Q(t) = A + \frac{K_0 + K_1 M(t+1)}{1 + \frac{M^2(t+1)}{M^2(t)}} [h - \Delta G + K_3 M(t+1) + K_4 Q(t)]. \quad (6)$$

Уравнение (6) показывает, что прирост ВРП пропорционален приросту стоимости государственной собственности. В то же время его зависимость от управленческого ресурса нелинейна. Общий характер этой зависимости заключается в следующем: при значении $M(t+1)=0$ (действие приватизационной модели управления государственной собственностью в регионе) в формуле (3) на начало года $\Delta Q = A + K_0 [h - \Delta G + K_4 Q(t)]$.

Это означает, что сокращение регионального ресурса управления приводит к росту бюджетной зависимости. В другом предельном случае бесконечного роста расходов на управление государственной собственностью в регионе ($\frac{M^2(t+1)}{M^2(t)} \gg 1$), ΔQ перестает зависеть от расходов на управление, т.е. от $M(t+1)$, и выходит на постоянное значение:

$$\Delta Q = Q(t+1) - Q(t) = A + K_1 K_3 M^2(t). \quad (7)$$

Отсюда следует, что существует определенная область оптимальных расходов на управление, при которых рост ВРП максимален.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что главным показателем эффективности управления государственной собственностью является бюджетная эффективность, определяемая по формуле

$$\mathcal{E}_B = \frac{\sum_{i=1}^n T_i - M_i}{G_i}, \quad (8)$$

где T – доходы бюджета в текущем периоде.

При этом величина затрат на управление M не может расти произвольно до бесконечности. Предел роста M будет задаваться неравенством, отражающим зависимость между соотношением доли доходов в

ВРП и доли расходов в ВРП на управление $\frac{\frac{T}{Q}}{\frac{M}{Q}} = \frac{T}{M}$. В то же время,

если темпы прироста расходов на управление M будут выше темпов прироста совокупных доходов бюджета T , то эффективность управления снижается. Возникает дисбаланс между расходами на управление



M и продуктом управления $\sum_{i=1}^n T_i$. При $\frac{\Delta T}{\Delta M} < 1$ управление будет неэффективно. При $\frac{\Delta T}{\Delta M} = 1$ прирост ВРП будет отсутствовать, а при $\frac{\Delta T}{\Delta M} > 1$ будет наблюдаться рост ВРП. Следовательно, должно выполняться условие: $\frac{\Delta T}{\Delta M} > 1$.

Представленные выше логическая и математическая интерпретация действия факторной модели управления госсобственностью в регионе можно проиллюстрировать графически.

Случай 1. Исходя из уравнения (3) и экономической природы действия фактора M на объем ВРП получаем в координатах M и ВРП Q следующий график зависимости Q от M заданного периода $(t, t+1)$. На графике (рис. 3) наблюдается увеличение значений Q от 0 до 0,5 с ростом значений M от 0 до 2, который достигает максимума в точке m .

Этот график отображает объективное положительное воздействие роста ресурса M на объем ВРП Q на отрезке $(0, m)$. При дальнейшем росте расходов оптимальное значение расходов на управление будет пройдено, что вызовет объективное сокращение Q , так как начнет действовать фактор перенасыщения.

Случай 2 (рис. 4) описывает ситуацию роста ВРП Q при одних и тех же затратах на управление $(m = m_1)$.

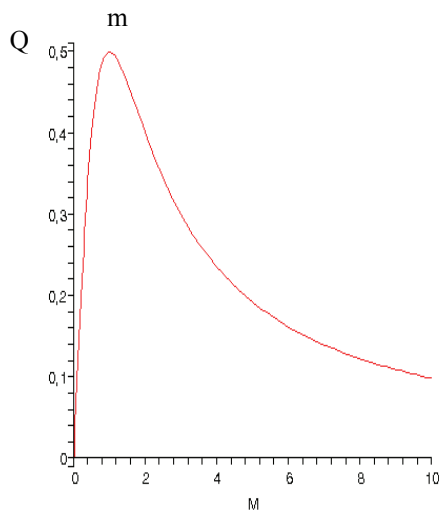


Рис. 3. График зависимости объема ВРП Q от ресурса управления в периоде $(t, t+1)$

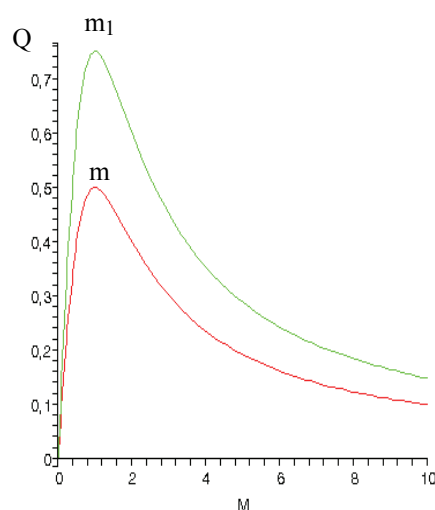


Рис. 4. График зависимости темпов прироста ВРП Q от ресурса управления в периоде $(t, t+1)$

Этот вариант развития государственного управления гипотетически возможен за счет резкого качественного изменения ресурса «управление» M .

Реально это может иметь место в случае найма государством высокопрофессиональных менеджеров (доверительное управление и т. д.).

Случай 3 (рис. 5). Предположим, что один и тот же объем и максимум ВРП может достигаться при большем объеме затрат на управление. Это неизбежно вызовет сдвиг графика вдоль оси абсцисс, т. е. темп прироста ВРП замедляется при высоких темпах роста расходов на управление M , что является свидетельством снижения эффективности управления.

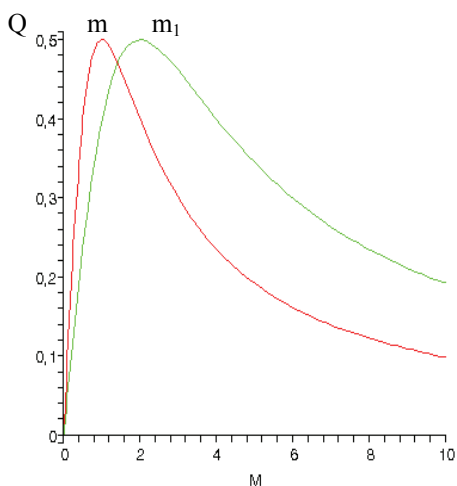


Рис. 5. График динамики ВРП Q при неизменных объемах M в периоде $(t, t+1)$

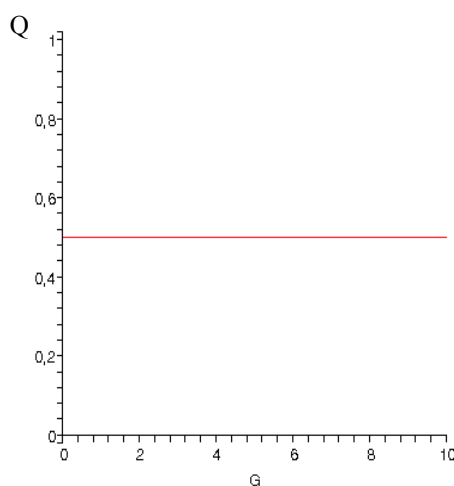


Рис. 6. График простого воспроизводства ВРП Q при неограниченном росте G в периоде $(t, t+1)$

Случай 4. Формула (6) свидетельствует о том, что наблюдается линейная зависимость между Q и объемом (стоимостью) G . На рис. 5 отображена ситуация прироста ВРП при количественном и качественном изменении объемов государственной собственности G .

График 6 отражает равновесный (устойчивый) рост ВРП, который зависит от нахождения оптимума двух основных факторов G и M , и будет выражаться поверхностью (рис. 6).

Каждая точка поверхности имеет три координаты: по горизонтальным осям отложены – объем государственной собственности G , объем ресурса управления M , по вертикальной оси – ВРП Q , при федеральных бюджетных перечислениях $A = 0$. Если $A \neq 0$, то график сместится вверх на величину A .

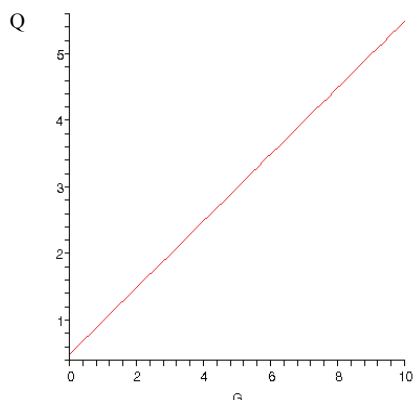


Рис. 7. График положительной динамики ВРП Q , вызванной количественными и качественными изменениями государственной собственности G в периоде $(t, t+1)$

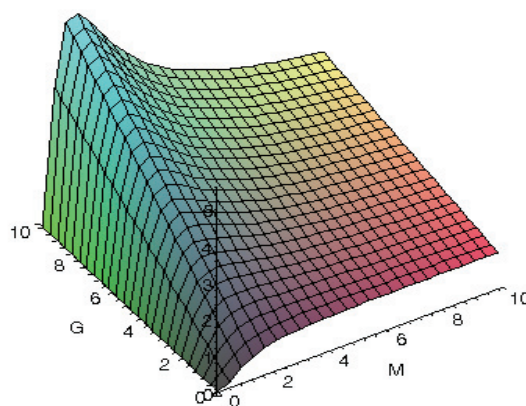


Рис. 8. График двухфакторной модели устойчивого роста ВРП в периоде $(t, t+1)$

Рассмотрим случай, когда $G \neq 0$. В этом случае график имеет максимум. Следовательно, при определенных значениях G существует область оптимальных значений M , при которых обеспечивается прирост ВРП. В этом смысле данная модель является оптимизационной, поскольку позволяет оптимизировать расходы на управление для любого $G \neq 0$.

Апробация модели на примере Хабаровского края позволяет сделать следующие выводы:

1) в настоящее время количественные и качественные показатели государственной собственности субъекта РФ, вовлеченной в хозяйственный оборот, не отвечают задачам, решаемым регионом;

2) необходимо целенаправленное формирование эффективного государственного сектора экономики с высоким удельным весом региональной государственной собственности, который повысит управляемость и бюджетную эффективность государственного управления.

Формирование оптимума форм собственности в экономике региона предполагает количественный и качественный рост государственной собственности. Он не тождественен росту стоимости объектов государственной недвижимости только посредством их рыночной пере-



оценки, в то время как состояние объекта (ов) либо практически не изменилось, либо ухудшилось (табл. 3).

Таблица 3

Капитализация объектов недвижимости, находящихся в собственности Хабаровского края в 2004–2005 гг.

Группа объектов недвижимости	Стоимость объектов, тыс. р.		Темпы прироста, %
	2004 г.	2005 г.	
Имущественные комплексы предприятий, находящихся в краевой государственной собственности	1727802,00	1372905,00	-20,54
Учреждения, находящиеся в краевой государственной собственности	23974332,00	27455942,00	14,52
Имущество, находящееся в казне края	5317646,95	6724912,60	26,46
В том числе			
объекты недвижимости и имущественные комплексы казны края,	4341127,10	5350907,50	23,26
В том числе			
объекты недвижимости	2736915,00	3807935,70	39,13
имущественные комплексы (движимое и недвижимое имущество)	1510232,10	1544069,20	2,24
объекты, не завершённые строительством и имеющие долю краевой государственной собственности	93980,00	-1097,40	-101,17
Краевые пакеты акций	976519,85	1374005,10	40,70
Краевые земельные участки	716169,43	806530,64	12,62
В том числе			
земли сельскохозяйственного назначения	702906,00	793071,00	12,83
земли поселений	13263,43	13459,64	1,48
Общая стоимость государственной недвижимости края	31735350,38	36360290,24	14,57



В структуре регионального государственного сектора значительное место занимают предприятия, государственные учреждения и хозяйственные общества с долей федеральной собственности, превышающей 50 % уставного капитала /3/. Поэтому его параметры зависят от решений федерального Правительства и принимаемых в «центре» программ акционирования и реорганизации. Анализ текущей ситуации показал, что факторами, снижающими конкурентоспособность государственных предприятий являются: 1) высокая капиталоемкость и энергоемкость производства; 2) сокращение инвестиций в государственный сектор; 3) концентрация краевой собственности в тех сферах, где частному капиталу либо не выгодно, либо рискованно действовать самостоятельно; 4) ограниченность или отсутствие заказов на продукцию в течение длительных периодов (недоиспользование производственных мощностей); 5) приватизация топливно–энергетического комплекса региона. В то же время имеющая место реализация модели «корпорация - локомотив» на базе корпораций с долей федеральной и региональной государственной собственности уже приносит ощутимые результаты в сфере ТЭК региона, формировании новых отраслей специализации региональной экономики. Предложения в области совершенствования региональной системы управления сводятся к следующим положениям:

1. Совершенствование организационной структуры управления и объектной структуры краевой государственной собственности:

- в сфере нормативно–правового регулирования: реализация конституционной нормы, относящей часть значимых и высоколиквидных объектов государственной собственности к предметам совместного ведения;

- в сфере материально–технического и технологического обеспечения: увеличение объема и качества объектов краевой государственной собственности путем перераспределения высоколиквидных объектов федеральной государственной собственности на региональный уровень на основе разработки субъектами РФ региональных программ развития.

2. Приведение законодательно–нормативного обеспечения управления в соответствие с конституционными нормами, обеспечивающими реализацию экономических прав регионов в рамках института «совместного ведения».

3. Инициирование принятия закона о национализации.



4. Следование правилу: приватизация объектов государственной собственности должна осуществляться только в том случае, если на частных предприятиях данной отрасли производительность труда и технико-технологический уровень производства выше, а издержки производства ниже, чем на государственных и муниципальных.

5. Предоставление субъекту РФ права регулировать или согласовывать объем, отраслевую локализацию государственной собственности, уровень ее концентрации в уставных капиталах обществ со смешанной российской собственностью, исходя из общенациональных и региональных интересов, интересов населения региона, целей и задач развития субъекта РФ.

6. Реструктуризация государственной собственности в регионе. Проведение пообъектной спецификации государственной собственности в соответствии с заявленными критериями эффективности управления, что позволит учитывать различные эффекты и оценивать эффективность управления.

7. Подчинение принципа соответствия состава государственного имущества функциям государства в управлении субъектами РФ принципу экономической целесообразности, диктуемой спецификой функций и степенью эффективности государственной собственности в экономической системе региона.

8. Формирование эффективного госпакета акций в целях повышения стабильности управления и обеспечения управляемости региональной экономики.

9. Формирование на базе федеральной государственной корпоративной собственности пропульсивных отраслей и кластеров с последующей передачей блокирующего пакета акций госкорпораций, ведущих основную хозяйственную деятельность в регионе, в собственность субъектов РФ.

Библиографические ссылки

1. *Ежегодный отчет «О деятельности министерства имущественных отношений Хабаровского края по управлению и распоряжению краевым государственным имуществом в 2003 г.»* / Министерство имущественных отношений Хабаровского края. Хабаровск, 2004.

2. *Ежегодный отчет «О деятельности министерства имущественных отношений Хабаровского края по управлению и распоряжению краевым государственным имуществом в 2004 г.»* / Министерство имущественных отношений Хабаровского края. Хабаровск, 2005.

3. *Российская Федерация. Правительство Хабаровского края. Предварительные итоги социально-экономического развития Хабаровского края за 2004 год и основные направления развития края на 2005 год.* Хабаровск, 2004.