



УДК 316.65:346

© *И. Ф. Ярулин, Е. С. Слонский, 2009***ФОРМИРОВАНИЕ ДОВЕРИЯ МОЛОДЕЖИ:  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

*Ярулин И. Ф.* – д-р полит. наук, проф. завкафедры «Социология, политология, социальная работа», тел.: (4212) 72-36-21; *Слонский Е. С.* – асп. кафедры «Социология, политология, социальная работа», тел.: (4212) 22-43-95, profcomtogu@yandex.ru (ТОГУ)

Анализируются природа и функции доверия молодежи. Раскрываются факторы, определяющие изменение значения данного явления в социальной среде.

The authors analyze the nature and functions of youth confidence and reveal the factors determining a change of this phenomenon significance in social environment.

*Ключевые слова:* доверие и недоверие, жизненные ценности молодежи, социальное самочувствие, ощущение личностной значимости, социологический анализ, социологическое исследование.

Одним из важнейших факторов, определяющих характер не только межличностных, но и в целом всех социальных отношений, является доверие. Оно непосредственно «вплетено» в механизм, обеспечивающий интеграцию и стабильность общества. Подчеркивая роль доверия в организации общественной жизни, А. Селигмен отмечает, что власть, господство и насилие на какое-то время могут решить проблему социального порядка, организации разделения труда, но «они не способны сами по себе обеспечить основу для поддержания этого порядка в долговременной перспективе» [1].

Как отмечает П. М. Козырева, сама по себе проблема доверия интересна и важна уже потому, что непосредственно связана с развитием стабилизационных и интеграционных процессов, крайне необходимых российскому обществу. Основными содержательными моментами стабилизационной политики являются сплочение различных групп и слоев населения, гармонизация социально-экономических и социально-политических интересов, предотвращение острых политических, этнических, религиозных и иных конфликтов, достижение консенсуса по наиболее важным и острым вопросам общественной жизни, налаживание сотрудничества и тесного взаимодействия всех со-

перничающих политических сил. Все последние годы сознание россиян находилось под мощным прессом разрушительных, деструктивных процессов, провоцирующих рост неудовлетворенности различными сторонами жизни, вызывающих массовое недовольство, усиливающих разобщенность и снижение доверия. Сейчас от недостатка доверия страдают как отдельные люди, так и все общество. В периоды таких коренных общественных преобразований и обострения конфликтов поиск новых путей повышения доверия приобретает особую актуальность [2].

Преодоление «синдрома недоверия» определяется сочетанием многих факторов, важнейшими среди которых являются развитие демократических основ общественной жизни, преодоление экономического кризиса, повышение нравственной и гражданской культуры населения и ответственности самой власти.

С целью изучения социально-экономических факторов, влияющих на формирование и функционирование доверия в молодежной среде, с 10-го по 20-е марта на территории Хабаровского края было проведено социологическое исследование, в котором приняли участие 2000 респондентов, проживающих в 14 районах края. Квотирование осуществлялось пропорционально количеству жителей территориальных единиц.

Для начала дадим определение той социальной группе, которая принимала участие в исследовании. Молодежью большинство социологов считают часть населения в возрасте от 14 до 35 лет, характеризующуюся современным образом жизни, участием в одном из видов жизнедеятельности, труда и являющуюся потребителем всех форм культуры [3].

Заметим, что молодежь является носителем обновленных, хотя и не новых систем представлений о ценностях и нормах окружающей действительности. В формировании этих представлений большое значение имеют установки старших представителей той социальной среды, в которой выросли молодые люди.

Однако существует внешний контекст социализации, благодаря которому молодые люди могут критически переосмысливать те идейные постулаты, носителями которых являются, в частности, их родители, и формировать собственную гражданскую позицию.

Обратимся к результатам исследования. Так, наиболее важными жизненными ценностями для молодежи являются: материальное благополучие – 55,15 %, семья (создание семьи) – 51,55 %, здоровье – 39,85 %, карьера – 31,9%, образование – 25,7 %.

Наименее значимы: религия – 1,25 %, всеобщее благосостояние – 3,8 %, творчество – 4,5 %, активное участие в жизни общества – 4,65 % и признание в обществе – 5,8 %.

Результаты, полученные в ходе исследования, говорят о том, что молодые люди ориентируются только на себя и на свои личные интересы. Всеобщее благосостояние не воспринимается как аспект личной жизни. Такая иерархия жизненных ценностей свидетельствует о полном отстранении моло-



дежи от общественной жизни. Вовлеченность в социальные процессы минимальна, круг знакомых ограничен. Прослеживается четкая линия на удовлетворение эгоистических потребностей.

Предположим, что существует взаимосвязь жизненных ценностей и доверия в обществе. Проверим данную гипотезу путем сравнения уровня доверия молодых людей с диаметрально противоположными ценностными ориентациями.

Результирующая табл. 1, показывающая уровень доверия молодежи к структурам власти, выглядит следующим образом.

Таблица 1

Уровень доверия молодых людей в возрасте 16–35 лет к структурам власти

Структура власти	До- веря ю	Скорее дове- ряю, чем не дове- ряю	Скорее не дове- ряю, чем дове- ряю	Не дове- ряю	Затруд- няюсь ответить	Ничего не знаю об их деятельно- сти
Президент	31,95	35,1	12,75	9,85	8,25	2,1
Глава Правительства Совета Федерации	24,95	37,15	13,8	10,35	10,25	3,5
Гос. Дума	11,15	31,7	21,55	11,75	16,55	7,3
Правоохран. органы	10,5	29,25	23,5	16,4	14,75	5,6
Судебная власть	11,6	24,4	27,0	23,1	11,0	2,9
СМИ	11,8	27,5	25,25	20,3	12,5	2,65
Губернатор	10,75	22,75	25,5	27,25	10,9	2,85
Закон. Дума Хабар. края	29,75	35,65	12,6	8,75	10,35	2,9
Органы мест. самоупр.	15,7	34,6	18,05	12,15	14,0	5,5
Общ. организации	12,65	29,55	21,25	16,25	14,85	5,45
Бизнес-структуры	12,9	32,75	17,7	13,45	16,15	7,5
	7,55	19,55	24,8	22,45	17,85	7,8

Наиболее высокий уровень доверия со стороны молодежи отмечен по отношению к следующим структурам власти (расчет проводится суммированием соответственно 2 и 3, 4 и 5-го граф): Президенту – 67,05 %, губернатору – 65,4 %, Главе правительства – 62,1 %, Законодательной Думе Хабаровского края – 50,3 %, общественным организациям – 45,65 %.

Наиболее высокий уровень недоверия у молодых людей к СМИ – 52,75%, правоохранительным органам – 50,1 %, бизнес-структурам – 47,25 %, судебной власти – 45,55 %, Государственной Думе РФ – 39,9 %.

Для молодых людей, считающих наиболее важной жизненной ценностью материальное благополучие, структура доверия и недоверия институтам власти идентична общей структуре, за исключением одного – самый высокий уровень доверия губернатору – 66,3 %. Это может свидетельствовать о том, что молодежь рассматривает (связывает) губернатора как гаранта стабильности, человека, которому всецело можно доверять ввиду компетентности и конкретных действий.

То же самое мы наблюдаем и с молодежью, считающей основной жизненной ценностью семью. Единственное различие заключается в том, что судебная власть выводится из пятерки недоверия. Ее место занимает Совет Федерации ФС РФ. Логика очевидна, чем дальше общественный институт, тем менее он вовлечен в решение реальных проблем. Судебная же власть является главной инстанцией разрешения семейных споров.

В структуре доверия и недоверия молодежи, рассматривающей здоровье как основную жизненную ценность, отметим возрастающее недоверие к СМИ и бизнес-структурам, уровень их соответственно 59,77 % и 52,21 %. Такое повышение недоверия может являться следствием повсеместной рекламы медицинских препаратов, производимых отдельными бизнес-структурами, вводящими в заблуждение молодежь ввиду громкого названия (бренда), но слабого лечащего действия.

Далее обратимся к уровню доверия и недоверия молодежи, считающей для себя важными «непопулярные» жизненные ценности. Так, основными институтами власти, которым доверяют молодые люди, отметившие религию как жизненную ценность, являются: Президент – 88 %, Глава правительства и губернатор – по 64 %, бизнес-структуры – 52 % и Законодательная Дума Хабаровского края – 48 %. Наибольший уровень недоверия: СМИ – 68 %, судебной власти – 48 %, правоохранительным органам – 44 %, органам местного самоуправления – 40 % и общественным организациям – 36 %.

Здесь, прежде всего, обращает на себя внимание высокий уровень доверия к бизнес-структурам. Это может быть связано с благотворительной деятельностью организаций, а именно: с помощью в строительстве соборов в Хабаровске, возведению церкви на территориях края.

Для категории молодых людей, указавших всеобщее благосостояние одной из важнейших жизненных ценностей, пятерка доверия идентична результирующей структуре доверия по молодежи. Только лишь общественные организации опустились на 6-е место, пропустив вперед Совет Федерации ФС РФ.

Пятерка недоверия выглядит следующим образом: правоохранительные органы – 55,26 %, бизнес-структуры – 51,32 %, СМИ – 48,68 %, органы местного самоуправления и судебная власть – 42,11 %. Здесь обращает на себя внимание рокировка мест СМИ и правоохранительных органов. Это может свидетельствовать о бездействии последних в защите интересов граждан.

Уровень доверия и недоверия молодых людей, считающих для себя творчество одной из главных жизненных ценностей, идентичны общим результатам ответов. Единственная разница в рокировке мест Законодательной Думы Хабаровского края и общественных организаций в пятерке доверия и правоохранительных органов и СМИ соответственно в пятерке недоверия.

Обобщая полученные результаты, делаем вывод, что уровень доверия в молодежной среде не зависит от жизненных ценностей молодежи. Возможны лишь некоторые структурные сдвиги, которые вполне объяснимы.

Аналогично предыдущему анализу определим, существует ли зависи-



мость между материальной обеспеченностью молодежи и уровнем доверия. Для этого сведем показатели доверия и недоверия по каждой из категории молодежи (табл. 2 и 3).

Таблица 2

Уровень доверия молодежи с разной степенью материальной обеспеченности основным структурам власти

Структура власти	Живем в полном достатке, %	Живем вполне сносно, %	Живем от зарплаты до зарплаты, %	Не можем свести концы с концами, %
Президент	73,9	70,3	63,2	55,6
Глава Правительства	69,2	63,9	61,5	51,7
Губернатор	68,1	66,0	69,6	46,5
Закон. Дума Хабар. края	56,4	50,8	51,7	33,7
Общ. организации	52,9	47,7	45,6	35,2

Анализируя сводные данные, представленные в табл. 2, делаем вывод, что чем выше материальная обеспеченность молодежи, тем выше уровень доверия к основным институтам власти. Причем по большинству позиций ранжирование по местам остается неизменным. Это может говорить о том, что ухудшение материального положения молодежь не связывает с каким-то одним институтом власти, а рассматривает данное явление как следствие неэффективной работы системы в целом. Среднее значение снижений уровня доверия составляет 19,6 %.

Таблица 3

Уровень недоверия молодежи с разной степенью материальной обеспеченности основным структурам власти

Структура власти	Живем в полном достатке, %	Живем вполне сносно, %	Живем от зарплаты до зарплаты, %	Не можем свести концы с концами, %
СМИ	45,9	54,1	54,9	65,1
Правоохран. органы	38,2	51,7	54,5	63,6
Бизнес-структуры	38,0	43,6	51,7	59,7
Судебная власть	34,2	47,7	48,3	63,0
Государственная Дума	33,6	38,9	43,9	48,8

Давая оценку данным, представленным в табл. 3, отметим, что, как и в предыдущем случае, прослеживается прямая зависимость между материальной обеспеченностью и уровнем недоверия. В наибольшей степени ухудшение материального положения сказывается на уровне недоверия к судебной власти и к правоохранительным органам. Это может быть объяснено бездействием последних в контроле за справедливым распределением ресурсов, а также незаинтересованностью в решении проблем наименее обеспеченной, а значит, и наименее влиятельной молодежи.

Отметим, что уровень доверия в отличие от недоверия в большей степени зависит от ощущения молодежью своей значимости. А следовательно, виден реальный механизм влияния на настроение молодых граждан путем, например, вовлечения последних в решение своих собственных проблем. При положительном исходе возрастет самооценка молодежи, практические результаты позволят почувствовать молодым людям свою значимость, а значит, сопричастность к тому, что происходит в стране. При наступлении отрицательного результата вопросы могут возникнуть только к себе.

Главной проблемой здесь видится недоверие государства, что молодежь способна решать свои проблемы самостоятельно. Старшее поколение предлагает свои собственные проекты, которые призваны заинтересовать молодежь, но этого по большей части не происходит, ввиду отсутствия приложения собственных сил молодых граждан на первоначальном этапе. Данные проекты воспринимаются как «насаживание» интересов старшего поколения, а значит, вызывает вполне объяснимое отторжение.

Видится единственный способ выхода из сложившейся ситуации – создание условий для самостоятельного взросления молодежи путем самопроизвольного создания общественных организаций и ожидания того, что формальные конструктивные организации одержат верх.

Подводя итог всему вышесказанному, сделаем вывод, что различные критерии социального самочувствия молодежи принципиально не меняют структуру доверия и недоверия государственным институтам власти, оказывая лишь влияние на уровень данных показателей. Становится очевидным, что доверие – это социально-экономическая категория, отражающая отношение и реальное участие молодых людей (практическая сопричастность) в общественных процессах, причем решающее влияние на уровень доверия оказывает восприятие молодежью того, что она услышана.

### Библиографические ссылки

1. Селигмен А. Проблема доверия. М., 2002.
2. Козырева П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования. 2009. № 1.
3. Грязнова О. Российская молодежь в структуре современного социально-политического процесса // Отечественные записки. 2006. № 5.