



УДК 330.34; 332.142:339.147

© В. А. Логинова, Е. В. Мурашова, 2011

ОСОБЕННОСТИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ)¹

Логинова В. А. – канд. экон. наук, доц. кафедры «Экономика и менеджмент», тел. (4212) 37-52-38, e-mail: ler_log@mail.ru; *Мурашова Е. В.* – канд. экон. наук, доц. кафедры «Экономика и менеджмент», тел. (4212) 37-52-38, e-mail: mev0@mail.ru (ТОГУ)

Рейтинги территориальных экономических систем служат инструментом принятия управленческих решений в области эффективного использования имеющегося потенциала и активизации возможных источников роста конкурентоспособности территории. Проведен сравнительный анализ методик рейтинговой оценки конкурентоспособности. Предложена структурно-логическая схема рейтинговой оценки конкурентоспособности муниципальных образований. Представлены результаты апробации предлагаемой методики¹.

The territorial economic systems ratings serve as a tool of management decisions in the field of effective use of the available potential and activation of possible sources for territorial competitiveness growth. The comparative analysis of competitiveness rating assessment methodologies is carried out. The structural logic scheme of competitiveness rating assessment for municipalities is suggested. The approbation results of the offered methodology are presented.

Ключевые слова: рейтинги, методики ранжирования, конкурентоспособность территориальных экономических систем.

В современных условиях развития мирового сообщества в конкурентной борьбе между различными подсистемами территорий (экономическими, социальными, политическими и другими) акценты смещаются с национального уровня на региональный и местный. Регионы, муниципальные образования, компании все чаще включаются в глобальные социально-экономические про-

¹ Данные исследования проведены в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. по гранту Федерального агентства по науке и инновациям.

цессы непосредственно, без содействия со стороны государства, что создает предпосылки для появления новых пространств и новых субъектов конкуренции. Усиливается дифференциация различных территориальных образований по уровню развития деловой активности, социальной инфраструктуры, транспортных сетей, состоянию природной среды и другим характеристикам локальных территорий. Города и регионы действуют в рамках одного государства, и, казалось бы, преследуют общие цели. Но вместе с тем по мере усиления мобильности бизнеса и выравнивания территориальных условий хозяйствования роль городов подвергается значительному пересмотру. Развитие межгосударственной, межрегиональной и межмуниципальной конкуренции может стать фактором резкого усиления темпов роста экономики страны, так как сильные конкурентоспособные города обеспечивают конкурентоспособность регионов, которые, в свою очередь, определяют конкурентоспособность государства.

Учитывая существующие тенденции, представляется своевременным определение значимых свойств конкурентоспособной территории (региона, муниципального образования, города), их оценка и выработка направлений повышения конкурентоспособности. В связи с этим особую актуальность приобретает выработка инструментария оценки и формирование методики оценки, позволяющей с определенной степенью объективности судить о конкурентных преимуществах и недостатках территориального образования.

Как показали исследования использования различных методик оценки конкурентоспособности муниципальных образований [1], не последняя роль в системе оценки и количественного измерения уровня конкурентоспособности территориальных образований отводится системе ранжирования территорий.

Рейтинг по своей сути выполняет функцию преобразования больших объемов информации в мнения и рекомендации по принятию решения наиболее компактным образом. Ранжирование территорий стимулирует привлечение общественного внимания к проблемам региональной науки и широкое обсуждение стратегий регионального и муниципального развития. Возрастающая популярность использования такого инструмента оценки конкурентоспособности вызвана очевидной потребностью заинтересованных субъектов (бизнес, население, региональные и муниципальные органы власти, инвесторы и другие) в сопоставимой информации о привлекательности и, соответственно, конкурентоспособности территориальных образований. Рынок рейтинговых продуктов в Российской Федерации по оценке уровня конкурентоспособности территориальных образований достаточно емкий, существуют разнообразные методики рейтинговых оценок [2].

Несмотря на многообразие методических подходов к ранжированию, можно выделить общие этапы процесса: постановка цели и задач рейтинга; формирование системы показателей, отражающих конкурентные преимущества исследуемых объектов (экономических систем); отбор исходной информации (данных), необходимой для расчета показателей; приведение данных в



сопоставимый вид с использованием различных методов; расчет интегральных показателей на основе разнообразных математических методов; ранжирование объектов по полученным интегральным показателям.

Анализ используемых методик ранжирования показал, что при одинаковой целевой направленности рейтинги отличаются как по составу используемых показателей, так и по используемым методикам обработки информации и построения итогового показателя [3]. Доказательством подобных выводов явилось сопоставление близких по целям рейтингов: по уровню привлекательности городов для бизнеса, предложенных в 2008 году ИА «Росбизнесконсалтинг» и журналом «FORBES» [2]; по стоимости жилья на вторичном рынке в 2008 году, опубликованных ИА «Росбизнесконсалтинг» и РА «Эксперт РА» [2].

Сравнение двух рейтингов, направленных на оценку уровня привлекательности города для бизнеса, показало их различия по количеству (соответственно 62 и 30) и составу городов (соответственно численностью более 250 и 500 тыс. человек), включенных в выборку, составу факторных показателей, формирующих интегральную оценку, методике расчетов, что обуславливает различие в результатах. Положения одних и тех же городов в разных рейтингах значительно отличаются. В частности, Самара по рейтингу ИА «Росбизнесконсалтинг» находится на 12 позиции, а по рейтингу журнала «FORBES» на 3, Сургут соответственно на 5 и 23, Екатеринбург – 1 и 14, Хабаровск – 18 и 7. Эти различия подтверждаются и низким значением коэффициента ранговой корреляции Спирмена (0,229).

Использование рэкингов, т. е. рейтингов, составленных по одному показателю, позволяет избежать, по крайней мере, проблемы отбора и обоснования системы показателей и выбора методики расчета интегрального показателя. Однако сравнение двух рэкингов, составленных по стоимости жилья на вторичном рынке в 2008 году, позволяет увидеть и их различия в количестве и составе ранжируемых городов, позициях одних и тех же городов в рейтингах. ИА «Росбизнесконсалтинг» включил в рэкинг 30 городов, РА «Эксперт РА» – 33 города. В обе выборки вошли только 13 городов, и позиции этих городов в сравниваемых рейтингах несколько отличаются, хотя коэффициент ранговой корреляции для этой группы городов составил 0,890. Так, позиции Хабаровска среди 13 городов по первому рейтингу – 3, по второму – 5; Краснодара соответственно 5 и 2, Ростова-на-Дону – 7 и 4 и т. п. Очевидно, что различия результатов рэкингов обусловлено в данной ситуации различиями в источниках информации и моменте фиксации данных о стоимости жилья.

Таким образом, при формировании рейтингов разработчики используют различные показатели и источники данных об объектах, различные математические методы обработки информации. Это обусловило необходимость определить требования к показателям, характеризующим конкурентоспособность объекта рейтингования, изучить используемый в различных рейтингах математический аппарат обработки исходных данных и определения обобщающего показателя.

Формирование рейтинговой системы оценки конкурентоспособности территориальных систем предполагает создание более или менее формализованной модели конкурентоспособности объекта. В этой модели должны быть представлены основные характеристики конкурентоспособности территориальных систем, основные факторы, которые в той или иной степени влияют на уровень конкурентоспособности этих систем. Для формирования такой модели должны быть отобраны показатели, которые отражают подлежащие контролю свойства привлекательности территории. Этот этап при построении рейтинга является одним из ключевых. При разработке системы показателей конкурентоспособности необходимо, во-первых, принимать во внимание, что движет инвестором, предпринимателем или менеджером при выборе той или иной территориальной площадки, почему рабочая сила или жители выбирают данную территорию. Во-вторых, имеет смысл сфокусироваться на тех показателях, которые руководство территориального образования может контролировать и которыми может управлять.

При отборе факторных показателей необходимо учитывать следующее: показатель должен отражать рассматриваемый фактор конкурентоспособности территориального образования; быть доступным в официальной статистике, иметь числовые значения в одной из информационных баз, быть простым в измерении характеристик и представлять возможность сопоставления (сравнения); обеспечивать многомерность измерения и учитывать структурные особенности системы; предоставлять возможность построения и интерпретации интегрального показателя, характеризовать достижение цели.

Другой проблемой при формировании рейтингов является способ получения исходной информации. Теоретически можно назвать следующие возможные источники информации о территориальных образованиях: статистические данные органов государственной статистики; данные специальных обследований, в том числе экспертные оценки; данные, предоставляемые органами территориального управления. Использование каждого из указанных источников имеет свои преимущества и недостатки.

Статистические данные с точки зрения сопоставимости можно считать идеальным источником, потому что они одновременно и точны и объективны. Однако современное состояние статистики ограничивает возможный набор показателей. Данные обследований в точности регистрируют наблюдения, однако существует проблема в обосновании выборки и подборе состава экспертов. Данные, предоставляемые органами власти территориального образования, позволяют получить более широкий спектр информации, не отражаемой в официальной статистической отчетности, однако имеется определенный риск искажения реального социально-экономического положения территориального образования. Кроме того, специальные обследования являются весьма трудоемкими. Учитывая вышесказанное, рейтинги предлагается строить на основе данных государственной статистики, представленных в открытом доступе, что обеспечивает верификацию результатов.



Применительно к формированию рейтинга конкурентоспособности муниципальных образований, на основе предыдущих исследований [4] отобраны показатели, которые, по мнению авторов, характеризуют привлекательность муниципального образования с точки зрения эффективности функционирования экономической системы и использования ресурсов, возможностей привлечения инвестиций, состояния бизнес-климата, возможностей развития производственной сферы, безопасности, состояния социальной инфраструктуры. В ходе исследований проведена селекция показателей для оценки факторов, влияющих на конкурентоспособность муниципальных образований, и выполнен статистический анализ влияния факторных показателей конкурентоспособности на показатели эффективности функционирования городов с использованием методов стохастического анализа. В результате была сформирована система из 28 показателей, характеризующих конкурентоспособность муниципальных образований, которые объединены в соответствующие субиндексы.

К настоящему времени накоплен определенный зарубежный и отечественный опыт формирования рейтинговых оценок с использованием различных методов приведения исходных показателей в сопоставимый вид, и расчета интегрального показателя, каждый из которых по оценке авторов рейтингов является наиболее эффективным и достоверным. Авторами были проанализированы схемы ранжирования с использованием различных методов приведения исходных показателей в сопоставимый вид и интегрирования числовых значений частных показателей, характеризующих привлекательность территориальных образований. Поскольку рассмотренные методы реализованы в различных методиках с использованием различных групп показателей, сопоставлять их качество и полученные результаты представляется некорректным. Это обусловило необходимость их апробации (оценки) на сопоставимой группе показателей с позиции математической сходимости полученных результатов ранжирования.

Анализ построен на сравнении четырех методик оценки конкурентоспособности для одинакового массива данных с использованием методик, использующих следующие методы: метод интеграции по сумме мест, занимаемых каждой территорией по соответствующим показателям; метод нормализации показателей; метод, основанный на статистике качества; матричный метод анализа [3]. Выбор перечисленных методов обусловлен следующими обстоятельствами: во-первых, все методы могут быть использованы для решения одной и той же задачи, а именно для определения интегрального показателя конкурентоспособности и на его основе построения рейтинга конкурентоспособности территориальных образований; во-вторых, данные методы широко используются в практике и изложены методически в полном объеме; в-третьих, применение этих методов в расчетах позволяет избежать использования экспертных оценок при определении значимости показателей, вносящих элемент субъективизма в расчеты; в-четвертых, методы представляют собой альтернативные подходы к расчету интегрального показателя конкурентоспособности территориальных образований.

Основной целью проведения данного анализа являлось обоснование выбора инструментария для нормализации исходных показателей и расчета ин-

тегрального показателя конкурентоспособности территориальных образований (на примере муниципальных образований) с использованием оценки математической сходимости результатов, полученных при формировании рейтингов альтернативными методами на сопоставимой информационной базе. В массив оцениваемых объектов были включены 28 городов с численностью населения свыше 500 тыс. человек. В состав городов включены как столицы федеральных округов РФ, так и крупные города, входящие в соответствующие субъекты федерации, что обеспечивает сопоставимость данных по признаку численности проживающего населения и функциональной роли. Наряду с критерием численности населения городов, при формировании массива данных принимались во внимание доступность и полнота информации по показателям, характеризующим привлекательность муниципальных образований.

По каждой из методик проведено приведение одинаковой исходной информации в сопоставимый массив данных, расчет интегрального показателя и построен рейтинг 28 отобранных городов. Полученные результаты ранжирования не показали идентичности оценки одних и тех же городов, полученных различными методиками. Так, Хабаровск получил следующие ранги: 3, 5, 6, 4; Владивосток соответственно 4, 24, 19, 13; Краснодар: 18, 3, 2, 3, и т. д. Ранговая корреляция Спирмэна показала высокую корреляционную связь рейтингов, построенных с использованием методов интеграции по сумме мест, нормализации показателей и основанного на статистике качества (коэффициенты корреляции находятся в диапазоне от 0,90 до 0,94), и низкую связь результатов использования этих методов с результатами матричного метода построения рейтинга (коэффициент корреляции 0,29, 0,35, 0,60). Это указывает на то, что использование трех первых методов позволяет схожим образом оценивать конкурентоспособность муниципальных образований и именно их целесообразно использовать при построении рейтингов.

Таким образом, сравнительный анализ тематических рейтингов муниципальных образований, многовариантности применяемых методов при определении интегрального индекса конкурентоспособности и построения на его основе рейтинга позволили сделать вывод о необходимости построения методики оценки конкурентоспособности муниципальных образований как системы взаимосвязанных тематических рейтингов, использующей комбинаторный подход, который позволяет сочетать элементы различных методик оценки конкурентоспособности.

Цель построения методики оценки конкурентоспособности территориальных образований – дать объективную, комплексную, легко интерпретируемую сравнительную оценку территориальных образований с учетом параметров их социально-экономического развития. Процесс проведения рейтинговой оценки конкурентоспособности представляет собой последовательность логически связанных этапов, представленных на рис. 1, на примере оценки конкурентоспособности муниципальных образований. Формализация задачи построения рейтинга сводится к отбору муниципальных образований, формированию системы показателей, характеризующих их привлекательность, расчету на этой основе интегрального показателя конкурентоспособности муниципальных образований и их ранжирования.



Рис. 1. Структурно-логическая схема рейтинговой оценки конкурентоспособности муниципальных образований

Предлагается формировать систему показателей в соответствии с целями рейтингования и исходя из потребностей потенциальных потребителей рейтинга. Для обоснования выбора показателей необходимо проведение статистической оценки их значимости и степени влияния на параметры, характеризующие результативность функционирования муниципального образования. Оценку предлагается проводить с использованием методов стохастического анализа.

Для приведения разнородных количественных и качественных показателей в сопоставимый вид в разрабатываемой методике предлагается использовать способ нормирования показателей [3], что обусловлено полученными положительными результатами сравнительного анализа действующих методов оценки конкурентоспособности территорий. Нормированные показатели в зависимости от экономического содержания структурируются в тематические блоки, система которых представляет собой тематические рейтинги. Их построению предшествует расчет субиндексов конкурентоспособности муниципальных образований на основе средней квадратической нормализованных коэффициентов, поскольку это позволяет получить более точный результат. Формирование тематических рейтингов создает предпосылки для поиска возможностей развития муниципальных образований по тем направлениям, конкурентные преимущества которых низки.

Для получения интегрального показателя конкурентоспособности муниципальных образований предлагается агрегировать субиндексы конкурентоспособности в итоговый интегральный показатель путем простого суммирования значений субиндексов, что обусловлено низкой трудоемкостью операций, отсутствием экспертных оценок, высокой степенью схожести результатов ранжирования данным методом с другими рассмотренными методами.

Рейтинг конкурентоспособности муниципальных образований строится на основе полученных интегральных показателей. Первое место в системе ранжирования присваивается параметру, имеющему максимальное значение, поэтому ранжирование проводится в порядке убывания интегральных показателей.

Для апробации предложенной методики использовалась выборка из 28 городов с численностью более 500 тыс. человек, представляющих все федеральные округа Российской Федерации. Оценка проводилась на основе данных за 2006 год. Состав оценочных показателей, включенных в систему оценки для апробации методики, обоснован выше и совпадает с показателями, которые использовались при проведении сравнительного анализа действующих методов определения интегрального показателя конкурентоспособности муниципальных образований.

В результате ранжирования определены лидеры (города Уфа, Новокузнецк, Краснодар) и аутсайдеры (города Ульяновск, Пенза, Барнаул). Результаты проведения тематического ранжирования позволяют говорить о значительной дифференциации городов по уровню развития социальной инфраструктуры, транспортных сетей, деловой активности, состоянию деловой



среды, степени криминализации местного сообщества и иным характеристикам локальных территорий.

Для визуализации полученных результатов построен профиль привлекательности трех городов: лидера – г. Уфа, аутсайдера – г. Барнаул, г. Хабаровска и «Идеального города» (рис. 2), что позволяет оценить конкурентные преимущества оцениваемых городов и недостатки, в направлении которых необходимо принятие управленческих решений по повышению уровня конкурентоспособности города.

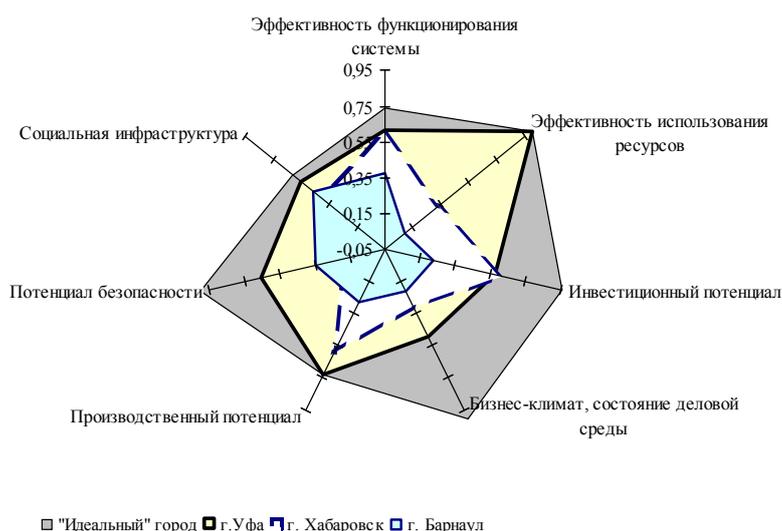


Рис. 2. Профиль привлекательности «Идеального города», г. Уфы, г. Хабаровска и г. Барнаула

При сравнении г. Уфа – лидер рейтинга – имеет близкие к «Идеальному городу» позиции по эффективности использования ресурсов, производственному потенциалу, социальной инфраструктуре, но при этом довольно низкие оценки по параметрам инвестиционного потенциала, состояния деловой среды, безопасности. Город Хабаровск отличается достаточно высокими параметрами по производственному потенциалу, эффективности функционирования системы, инвестиционному потенциалу, уступая «Идеальному городу» и лидеру в эффективности использования ресурсов и безопасности. Что касается аутсайдера г. Барнаула, то он не обладает конкурентными преимуществами ни в одном из субиндексов.

Проведенная апробация предложенной методики показывает, что методика работоспособна, в методическом плане решены вопросы обоснования системы показателей, методики расчета субиндексов и интегрального показателя

теля. Особенностью предлагаемой методики является возможность ее корректировки и развития. Определенные недостатки методики оценки конкурентоспособности муниципальных образований обусловлены, в первую очередь, ограниченностью и несопоставимостью информации об объектах оценки – муниципальных образованиях, нерегулярностью представления этой информации органами статистики. Поэтому направления дальнейшей работы связаны с формированием исходной информационной базы на основе мониторинга муниципальных образований, обоснованием состава показателей, используемых для оценки, разработки рекомендаций по повышению конкурентоспособности муниципальных образований, т. е. совершенствования методики как в методическом, так и содержательном плане.

Библиографические ссылки

1. Логинова В. А. Современные подходы к оценке конкурентоспособности территориальных экономических систем / В. А. Логинова // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – № 2 (9). – 2008.
2. Самые привлекательные для бизнеса города России [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2008/10/17/32170489>; Рейтинг городов для поиска работы [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://rating.rbc.ru/article.shtml?2009/10/23/32596554>; Самые благополучные города мира; Рейтинг городов по уровню личной безопасности [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://rating.rbc.ru/articles/2008/08/07/32055882_tbl.shtml; Рейтинг городов «Города по снижению преступности» [Электронный ресурс]. Точка доступа: http://rating.rbc.ru/articles/2009/10/27/32600137_tbl.shtml?2009/10/27/32600125; Рейтинг городов России по спросу на жилье [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.irn.ru/articles/8672.html>; «30 лучших городов для бизнеса» [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa/2010>.
3. Любушин Н. П. Экономический анализ: Учеб. пособие / Н. П. Любушин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – С. 387.; Попова И. В. Маркетинговая информационная система при управлении муниципальным образованием / И. В. Попова // Евразийский международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». – СПб. – 2007. – № 1.; Normalization Procedure [Электронный ресурс]. Точка доступа: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/WBIPROGRAMS/KFDLP/EXTUNIKAM/0,,contentMDK:20584281~menuPK:1433234~pagePK:64168445~piPK:64168309~theSitePK:1414721,00.html>; Казанцев С. В. Оценка внутренней конкурентоспособности регионов РФ / С. В. Казанцев // ЭКО Регион. – № 8. – 2008.
4. Логинова В. А., Мурашова Е. В. Конкурентоспособность города в теории конкурентоспособности экономических систем: Сб. науч. трудов по материалам международной научно-практической конференции «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании-2009». / В. А. Логинова, Е. В. Мурашова. – Том 7. Экономика. – Одесса: Черноморье, 2009.