



УДК 1:001

© Н. А. Пегин, 2011

## **ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ЕАО**

*Пегин Н. А.* – канд. социол. наук, зам. председателя правительства ЕАО,  
e-mail: Pegin@mail.ru

В работе на материале формализованного опроса, проведенного по заданию и при участии автора, анализируется уровень удовлетворенности населения Еврейской автономной области качеством государственной власти. Разработана система рекомендаций, направленных на организацию стабильной коммуникации между властью и обществом.

The article analyses the level of public satisfaction with the quality of the state authorities in Jewish Autonomous Oblast basing on the formal survey carried out by the task and with the participation of the author. A system of recommendations aimed at organizing a stable communication between the government and society has been developed.

*Ключевые слова:* политические предпочтения, оценка, социальное самочувствие, государственная власть, население, идеология, регион, открытость власти

### **Обоснование задачи и техническое описание исследования**

Одним из наиболее острых вопросов политической социологии в России выступает вопрос о формах коммуникации между властью (прежде всего государственными структурами и их представителями) и населением [3]. От того, насколько население готово действовать в пространстве предлагаемых государством институтов, зависит и устойчивость власти, и лояльность населения [5]. Определить уровень лояльности населения ЕАО по отношению к государственной власти мы и попытались в настоящем исследовании. Для оценки уровня лояльности, готовности поддержать действия регионального руководства, и предпринималось социологическое исследование населения Еврейской автономной области. Форма исследования – анкетный опрос. Генеральная совокупность – население Еврейской автономной области старше 18 лет. Выборочная совокупность – 1372 респондента. Время проведения – март 2011 г. Тип выборки – квотно-территориальная, с предварительным райони-



рованием. Случайная (вероятностная) на стадии отбора респондентов. Квотированию подвергались: пол, возраст, уровень образования, социально-профессиональная принадлежность и место жительства респондентов (районирование). Допустимая статистическая погрешность – 3,4 %.

Таким образом, полученная выборка в целом (в пределах заявленной статистической погрешности) соответствует генеральной совокупности – населению Еврейской автономной области [4]. Соответственно, результаты опроса могут считаться репрезентативными для всех ее жителей.

Предлагаемая респондентам анкета состояла из системы закрытых и открытых вопросов, сгруппированных в три смысловые группы. Первая из них была связана с социальным самочувствием населения, уровнем его удовлетворенности работой государственных и муниципальных органов. Вторая группа непосредственно определяла уровень доверия и лояльности населения по отношению к органам государственной власти, главе области, его команде. В результате проведенного исследования была получена следующая картина, разбитая нами на три части в соответствии с группировкой вопросов.

### Результаты обработки эмпирического исследования

1. Степень удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти и управления.

Кроме вопросов здравоохранения, образования и культуры в анкету были включены вопросы функционирования ЖКХ, качества жилья, проблемы обеспечения безопасности. В целом (в тех случаях, когда проблемы совпадали) данный опрос показывает гораздо более высокий уровень негативных оценок. Так, при оценке работы здравоохранения одобрительные отзывы («да», «скорее да») были получены только в 31,6 % случаев, тогда как отрицательные («нет», «скорее нет») в 51,8 %. Отличались только оценки работы скорой медицинской помощи, где позитивные оценки преобладали.

Негативно оценили респонденты и условия для занятия *физической культурой* в месте их проживания. Большая часть респондентов склоняется к тому, что условия для этого недостаточны. 50,2 % респондентов высказались негативно, и лишь 32 % считают эти условия нормальными.

Как удовлетворительное оценили респонденты состояние общего образования. Однако и здесь негативных оценок несколько больше, чем при опросе о деятельности местного самоуправления.

Как и в предшествующем случае, наиболее позитивно была оценена сфера культуры. Здесь позитивные оценки населения явно преобладают. Положительно оценили качество услуг в сфере культуры 56,9 %. Отрицательную оценку отрасли дали лишь 25,5 % респондентов.

Относительно более высокий уровень критических настроений респондентов при сохранении общих тенденций связан, на наш взгляд, с двумя обстоятельствами:

1) местная власть воспринимается как «своя», «домашняя» [1]. Население скорее ориентировано на то, чтобы «прощать» ей недоработки;



2) губернатор и государственная власть, как покажет дальнейшее изложение, воспринимается как более значимая. Соответственно, возникает желание «пожаловаться» ей на свои трудности с надеждой, что она сможет нормализовать ситуацию.

Вполне ожидаемо крайне негативные оценки были даны ситуации в сфере ЖКХ. Отрицательно оценили ситуацию 72,8 % опрошенных. Положительно высказались 16,1 %. Это серьезное основание для обсуждения и скорейших мер по исправлению ситуации. Даже в условиях, когда рост тарифов, во многом, носит объективный характер, а состояние отрасли складывалось десятилетиями, необходимы PR-усилия, идеологическая работа по «смягчению» ситуации, меры по социальной поддержке наименее обеспеченных граждан.

Как показывают результаты опроса, наиболее болезненная проблема 90-х гг. – преступность, постепенно теряет остроту. Так, большая часть населения оценила уровень преступности и его опасность как «средний» (38,3 %). Показательно, что значительная часть респондентов считает, что уровень преступности в области «низкий» (27,8 %). Хотя 21,5 % респондентов сталкивались с преступными проявлениями. Но число тех, кто не сталкивался с ними в последнее время, более чем в три раза выше (76,7 %). Соответственно, достаточно высок уровень поддержки деятельности властей по борьбе с остатками криминалитета (37,5 %). Правда, необходимо отметить крайне высокий процент тех, кто затруднился ответить или ничего не знал об этой деятельности (42,7 %).

## 2. Поддержка населением государственной власти.

Второй блок вопросов непосредственно был направлен на определение уровня поддержки населением государственной власти в ЕАО и главы области. Здесь мы можем отметить достаточно высокую лояльность респондентов. Положительно или скорее положительно к действующему руководителю отнеслись 51,1 % респондентов. Отрицательных оценок было существенно меньше (10,9 %). Правда, необходимо отметить наличие большой группы, занимающей пока выжидательную позицию по отношению к губернатору, не определившуюся в своих симпатиях (в общем, 25,3 %).

Еще более явно доверие к действующему руководителю области проявляется в вопросах, связанных со способностью влиять на общую ситуацию. Здесь совершенно очевидно он оказывается единственной политической фигурой с точки зрения населения. Влияние остальных политических акторов, включая депутатский корпус и руководителей политических партий, оказывается в пределах статистической погрешности.

В условиях, когда социологические опросы показывают повсеместное падение престижа губернаторского корпуса, столь высокий уровень лояльности населения и доверия губернатору выступает важнейшим ресурсом сохранения стабильности, динамичного социально-экономического развития территории [2]. Пожалуй, единственный параметр, который в этом блоке нуждается в совершенствовании – информационная открытость. При том, что значительная часть респондентов считают информационную открытость губер-

натора достаточной («да», «скорее да» 41,1 %). Не менее значительное число респондентов оценивают информационную открытость отрицательно (36,6 %). Здесь улучшение ситуации вполне осуществимо за счет интенсификации системы PR- мероприятий.

### Выводы и рекомендации

Таким образом, несмотря на существенное недовольство населения по отношению к уровню обеспечения основным объемом социальных гарантий, уровень лояльности населения по отношению к губернатору области выступает важнейшим ресурсом сохранения стабильности и динамичного социально-экономического развития территории. В то же время, это недовольство достаточно явно проявилось в низком уровне поддержки всех иных политических акторов ЕАО, которые, по мнению респондентов никак не влияют на ситуацию. Для повышения уровня лояльности необходимы:

1. Социально-политическая работа по улучшению социально-экономической ситуации в области, стимулирование капиталовложений со стороны региональных, отечественных и иностранных инвесторов. Идеологическими формулами обеспечения благоприятного инвестиционного климата могут стать слоганы «ЕАО – территория согласия», «ЕАО: идеальные условия предпринимательства», «ЕАО – территория уникальной культуры» «ЕАО – территория безграничных возможностей», «ЕАО: богатство традиций, единство стремлений». Эти слоганы, артикулированные в СМИ первыми лицами области, должны иметь четкий адресат: регион, Россия, Китай, Израиль, США. Каждый экономический успех должен становиться предметом обсуждения в областных и местных СМИ, трактоваться как *очередной шаг* в достижении главной цели: превращение ЕАО в стабильный и процветающий регион России.

2. Понимание того, что сфера ЖКХ не только в ЕАО, но и в стране в целом находится в катастрофическом положении, не отменяет необходимости идеологической работы в этом направлении. Представляется необходимым организация телефона доверия областной администрации, по которому жители области могли бы сообщить о некачественном предоставлении услуг ЖКХ, и оперативного штаба по реагированию на жалобы населения. Позитивные результаты работы по жалобам населения должны освещаться в областных и местных СМИ. Необходимо также создание областной и местных общественных приемных по проблемам ЖКХ, куда население могло бы представить свои предложения по совершенствованию работы этой отрасли. Обобщенные результаты (с указанием имен наиболее активных авторов предложений) должны публиковаться в областной газете. Цель всех этих мероприятий – создание идеологии *общего дела*, совместного решения самой острой проблемы.

3. Обеспечение управленческой вертикали в области в части идеологического аспекта минимизации социально-политических рисков. Для этого необходимо создание и функционирование полноценного комплекса внутренней



политики, включающего в себя следующие направления: работу с общественными организациями и политическими партиями, информационно-аналитическую работу, обеспечение качественной двухсторонней связи со средствами массовой информации, работу по взаимодействию с муниципальными образованиями, работу в молодежной среде, а также работу культурно-просветительного и спортивно-массового направлений. В рамках созданного комплекса внутренней политики будет осуществляться более тесное и оперативное взаимодействие между правительством области и муниципалитетами в рамках Совещания при губернаторе ЕАО по проблемам развития местного самоуправления, а также и в других координирующих форматах. Цель которых – выстроить эффективные горизонтальные и вертикальные связи и ограничить межведомственные барьеры.

Необходимо создание качественно новых условий для эффективной реализации внутренней политики. В качестве одного из таких условий предполагается развитие программной формы поддержки граждан, общественных организаций и муниципальных образований области. Что позволит сформировать среду создания и получения информационных поводов как наиважнейшего элемента эффективной информационной и идеологической политики на областном и муниципальном уровнях, а также целевой работе с жителями ЕАО.

В целях обеспечения эффективности борьбы с коррупцией представляется необходимым с помощью массового воздействия через СМИ и учреждения культуры провести масштабную разъяснительную работу о причинах и формах борьбы с коррупцией, мероприятиях, проводимых властью в этом направлении.

Сегодня региональные элиты, руководство субъектов федерации мучительно ищут новые функции, осваивают новые роли. Если в 90-е годы важнейшей функцией региональной власти выступала «защита», тех серых зон, в которых и протекала основная социально-экономическая жизнь населения. И исходя из этой функции определялся «вес» и авторитет региональной политической элиты. В начале нулевых годов ситуация изменилась. Реальной властью оказались наделены только федеральные органы власти, а политический класс субъекта федерации был низведен до уровня исполнителей властных указаний. В этой ситуации возникли две острейшие проблемы. Первая – огромная и крайне разнородная территория, которая очень плохо поддается управлению из одного центра. Соответственно, все местное, особенное, просто начинает гибнуть. Вторая проблема – крайнее усложнение самого процесса управления в силу исчезновения отдельного, самостоятельного регионального уровня.

Обе эти проблемы и могут разрешаться в ходе конструирования «общего дела». Население включается в коммуникацию с федеральной властью, артикулируя более или менее внятно свои запросы, условия лояльности. Региональная же элита обретает важнейшую функцию медиатора между населением и властью, функцию пространства диалога.



### Библиографические ссылки

1. *Бляхер Л. Е.* Политическая мифология на Дальнем Востоке России. – Полис. – № 5. – 2003.
2. *Пегин Н. А., Обирин А. И.* Развитие правоприменительных практик на постсоветском Дальнем Востоке // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – № 4. – 2010.
3. *Пивоваров Ю. С.* Русская власть и публичная политика. Заметки историка о причинах неудачи демократического транзита. – Полис. – № 6. – 2005.
4. *Рыбаковский Л. Л.* Население Дальнего Востока за 150 лет. М.: Наука, 1990.
5. *Филиппов А. Ф.* Политическая эзотерика и политическая техника в концепции Карла Шмитта // Полис. – № 3. – 2006.