



УДК 330.34; 332.142:339.147

© В. А. Логинова, 2008

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Логинова В. А. – канд. экон. наук, доц. кафедры «Экономика и менеджмент» (ТОГУ)

Оценка конкурентоспособности территориальных экономических систем различного уровня необходима для выбора территории для размещения бизнеса и привлечения рабочей силы. Проблема оценки конкурентоспособности, являясь в настоящее время дискуссионной, предполагает несколько подходов к решению: выбор единого обобщающего показателя, разработка системы показателей на основе статистических данных и системы показателей с использованием экспертных оценок.

The competitiveness estimation for territorial economic systems of various levels is necessary to choose a territory for business placing and labor force attraction. The competitiveness estimation problem, being now a debatable one, assumes some approaches to the solution: a choice of a uniform generalizing index, development of activities system on the basis of statistical data and activities systems using expert estimations.

Ключевые слова: конкурентоспособность, территориальные экономические системы, система показателей, конкурентные преимущества

Понятие территориальной конкуренции интерпретируется в настоящее время по-разному. Конкурентоспособность территории (места) – населенного пункта, региона страны (штата, края, области) и национальной экономики – имеет отношение к способности локальной экономики и общества обеспечить возрастающий жизненный уровень своих жителей [1], а также способность быть «липким» («sticky»), т. е. привлекать как инвестиции, так и талантливых мигрантов [2]. Следовательно, конкурентоспособность территориальных систем рассматривается как способность обеспечить такой уровень развития производи-

тельных сил на данной территории, который будет привлекательным для перемещения населения и размещения капитала на данной территории.

Экономическая категория «конкурентоспособность» является категорией относительной, так как применима только к определенной группе субъектов и только в сравнении друг с другом, динамической, т. е. относится к определенному моменту времени, так как под воздействием отдельных факторов (привлечение инвестиций, квалифицированных кадров, использование новых технологий и т. д.) приводит к изменению конкурентоспособности субъекта. Поэтому само понятие «конкурентоспособность» имеет смысл только в сопоставлении успехов, достигнутых экономикой одних территориальных систем определенного уровня с успехами, достигнутыми другими системами того же уровня. Более высокие показатели той или иной территориальной системы будут определять соответствующий уровень развития производительных сил и, следовательно, притягивать как население (трудовые ресурсы), так и капиталы, чтобы обеспечить возрастающий спрос территории.

Территориальные экономические системы любого уровня находятся под влиянием как факторов внешней среды (политическая система), так и внутренних факторов. Выбор факторов, принимаемых для оценки уровня конкурентоспособности системы, зависит от цели исследования и представляет, как правило, наибольшую сложность.

Все многообразие конкурентных преимуществ территориальных систем можно свести к двум видам: ресурсные и технологические. Ресурсные преимущества являются следствием выгодного географического положения территории, благоприятных климатических условий, наделенности теми или иными факторами производства (природные ресурсы, рабочая сила и т. д.). Вместе с тем нельзя не отметить, что преимущества могут быть усилены или ослаблены эффективностью использования имеющихся ресурсов. Следовательно, на этот вид преимущества оказывает влияние и экономическое поведение субъектов экономической деятельности на территории (предприятий, организаций, населения) через низкие издержки производства. Администрация региона как субъект управления может оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на развитие экономики региона (принятие определенных законодательных актов, поддержка местных производителей, система стимулов по привлечению квалифицированных кадров, инвестиций и т. д.).

В основе технологических преимуществ лежат такие факторы, как накопленный ресурс знаний, квалифицированные кадры, новые технологии и т. д. Ключевыми факторами современной преимущественно



технологической конкурентоспособности являются инвестиции в новую технологию и в человеческий капитал, экономическая среда, благоприятная для возникновения и диффузии нововведений и технологического развития.

Относительность и динамичность категории «конкурентоспособность» предопределяет необходимость ее оценки, а сложность категории «конкурентоспособность» обуславливает многообразие подходов к ее оценке.

Так как субъекты соревнуются на различных рынках (спроса и предложения), то и подходы к оценке конкурентоспособности могут быть различны. В настоящее время достаточно разработаны и нашли отражение в экономической литературе методики оценки конкурентоспособности фирм (предприятий), стран. В наименьшей степени разработан механизм оценки конкурентоспособности различных территориальных образований (город, регион).

Вместе с тем для всех субъектов конкурентоспособности существуют следующие принципиальные подходы к определению уровня конкурентоспособности:

- поиск одного показателя, который бы выражал явление (например, для национальной экономики используется показатель удельной оплаты труда, национальный доход на душу населения; для товаропроизводителя – показатель конкурентоспособности как отношение индекса конкурентоспособности по товарной массе к индексу относительной эффективности);

- определение интегрального показателя конкурентоспособности (рейтинга), определяемого через систему показателей, характеризующих различные факторы конкурентоспособности;

- поиск системы показателей и, по сути, экспертная оценка уровня конкурентоспособности (например, рейтинговая система оценки конкурентоспособности стран Мирового экономического форума, базирующаяся на 380 показателях).

Возможность использования единого показателя обусловлена тесной взаимосвязью между конкурентоспособностью различных экономических систем (фирма, регион, страна). Это, так или иначе, отмечают практически все исследователи данной проблемы: конкурентоспособность страны является функцией конкурентоспособных товаропроизводителей или конкурентоспособность фирмы зависит от определенных условий в регионе или стране, характеризующиеся как конкурентоспособность этих систем.

В качестве единого обобщающего показателя, на наш взгляд, можно использовать показатель удельной оплаты труда (УОТ, ULC – unit labor cost), являющийся функцией таких характеристик, как произво-

дительность труда и заработная плата. Определение удельной оплаты труда соотношением заработной платы и производительности труда позволяет использовать данный показатель для любой экономической системы (страна, регион, город, отрасль, предприятие).

Знаменатель формулы (производительность труда) является характеристикой эффективности производства и используется для оценки эффективности функционирования на всех уровнях как соотношение объема производимых продуктов к численности занятых в производстве. Через величину заработной платы показатель удельной оплаты труда отражает уровень потребления, а следовательно, и все связанные с ним характеристики развития социальной сферы.

Показатель «удельная оплата труда» используется для оценки конкурентоспособности в международной статистике конкурентоспособности, хотя межстрановые сопоставления уровней удельной оплаты труда в экономической литературе встречаются не часто и, в основном, как экспертные оценки. Показатель также применим для оценки уровня конкурентоспособности предприятия (фирмы), так как высокая производительность и низкая оплата являются основными факторами ценовой конкурентоспособности продукции предприятия.

Ряд исследований, в частности, исследования под руководством М. И. Гельвановского [3] указывают на тесную статистическую связь между уровнем удельной платы труда и конкурентоспособностью отрасли на внешних рынках: отрасли с относительно низкими значениями удельной оплаты труда имеют наиболее высокие значения коэффициентов экспортной специализации, т. е. выступают на мировом рынке как конкурентоспособные поставщики.

Проведенное нами исследование зависимости удельной оплаты труда в регионах Российской Федерации от различных показателей показал, что существует достаточно высокая степень корреляционной зависимости (около 0,5) между данным показателем и уровнем инвестиционной привлекательности региона, являющимся одной из характеристик конкурентоспособности региона. Вместе с тем корреляция между удельной оплатой труда и инвестициями в основной капитал (-0,31), темпами роста инвестиций в регионах (-0,25), прожиточным минимумом в регионе (0,29), темпами роста промышленного производства (-0,38) и другими относительно слаба.

В связи с этим в исследовании была выдвинута гипотеза, что величина УОТ (удельная оплата труда) может быть использована для экспресс-оценки уровня конкурентоспособности, как минимум, для привлечения бизнеса. Основная гипотеза заключается в том, что величина удельной оплаты труда Y находится в прямой зависимости от рейтинга инвестиционной привлекательности региона X , а цель исследования



состояла в раскрытии характера связи и степени влияния аргумента X на функцию Y .

Показатель удельной оплаты труда рассчитан, по данным российской статистики, за анализируемый период (1998 – 2004 гг.) как отношение среднегодовой заработной платы занятых в экономике региона к валовому региональному продукту в расчете на одного занятого в экономике региона. Уровень инвестиционной привлекательности регионов принят по данным рейтингового агентства «Эксперт РА» [4] за соответствующий период.

Для оценки тесноты связи исходная информация обрабатывалась методом корреляционно-регрессионного анализа, для проведения которого сформирована исходная информационная база по 79 регионам Российской Федерации в соответствии с административно-территориальным делением. Статистическая оценка проводилась за каждый год в период с 1998 по 2004 годы.

Полученные коэффициенты парной корреляции свидетельствуют о наличии связи между переменными в различные периоды анализа. Колебания значений коэффициента корреляции составили от 0,309 до 0,508, что свидетельствует о различной силе связи в отдельные периоды. Так, наиболее существенная связь в периоды 1998, 1999 гг. (0,49) и 2002 – 2004 гг. (0,51; 0,48 и 0,5 соответственно), менее существенная отмечается в 2000 г. – 0,38 и 2001 г. – 0,31, что может быть обусловлено, на наш взгляд, эффектом дефолта.

Для оценки значимости коэффициентов парной корреляции использованы статистические критерии, которые подтвердили, что коэффициенты парной корреляции являются значимыми и исследуемые переменные можно считать коррелированными между собой; вариация Y на 25,8 % объясняется вариацией X и на долю прочих факторов, не учитываемых в регрессии, приходится 74,2 %. Таким образом, в результате корреляционного анализа подтверждена статистически значимая связь между переменными X и Y и выявлено, что переменная X помогает объяснить варируемость признака Y .

Вместе с тем апробация данного подхода в оценке конкурентоспособности регионов в работе Т. В. Черновой [5] приводит к интересным, но не бесспорным результатам. В частности, в группу с наименьшим уровнем конкурентоспособности, наряду с Дагестаном, Ингушетией, Чукотским автономным округом, попали г. Москва и Приморский край, а наивысший уровень конкурентоспособности получили такие регионы, как Тульская, Белгородская, Пермская, Вологодская область. На наш взгляд, такие выводы не соответствуют реальному положению дел, так как именно Москва является центром притяжения бизнеса в качестве штаб-квартир многих компаний, и миграционные потоки ра-

бочей силы также наиболее многочисленны именно в Москве. По сути, в результате замены в расчете показателя валового регионального продукта на объем промышленного производства в регионе, автор исключила из расчетов третичный сектор, науку, образование и т. п.

Необходимо отметить, что рассматриваемый показатель имеет противоречивое влияние на два основных факторных ресурса региона, за которые идет конкурентная борьба, бизнес и рабочая сила. С одной стороны, бизнес заинтересован в минимальном значении данного показателя, чтобы получить преимущества в ценовой конкуренции с другими предприятиями при использовании недорогой рабочей силы. С другой стороны, высокий уровень доходов является фактором привлечения бизнеса, предоставляющего услуги населению, торгового, туристического и т. п. Население же заинтересовано в максимизации показателя, т. е. получение максимальной оплаты труда. Это противоречие вызывает необходимость дополнительных исследований для определения уровня показателя, который бы был привлекателен как для инвестиций (бизнеса), так и рабочей силы.

Применение двух других подходов обусловлено неоднородностью и несопоставимостью показателей, которые используются для характеристики отдельных параметров территориальных экономических систем. Для конкурентных процессов важно определить порядковое соотношение одних объектов с другими. Оба подхода к оценке уровня конкурентоспособности территориальных экономических систем объединяет то, что в основе лежит система показателей. Однако в первом случае это, как правило, статистические показатели, характеризующие положение территории, ее потенциал, показатели функционирования. Другой подход использует, наряду со статистическими показателями, экспертные оценки различных параметров территориальных систем, что привносит в оценку определенный субъективизм.

Интегральная или рейтинговая оценка конкурентоспособности территориальных систем на основе статистических показателей [6].

Каждый автор оценивает конкурентоспособность определенной территориальной системы, используя собственный набор показателей. Методики отличаются как по количеству исследуемых групп показателей, так и по составу этих показателей. Однако, как правило, эти методики включают оценку потенциала территории, способность производить товары и услуги и уровень жизни населения.

Так, в методике группы авторов под руководством Н. Я. Калюжной [7] индекс конкурентоспособности строится на двух основных параметрах – итоговом показателе конкурентоспособности, выражаемом через показатели экономического роста, уровня жизни и конкурентоспособности продукции, и итоговом показателе конкурентных пре-



имущества, определенных с использованием 9 показателей. Вместе с тем набор показателей не однозначен. В частности, для оценки инфраструктурных преимуществ используется только показатель плотности автодорог. Однако не меньшее значение имеют железные дороги, авиапорты. Уровень жизни оценивается показателем валового регионального продукта на душу населения (по покупательной способности), но не учитывается уровень развития образования и здравоохранения в регионе, обеспеченность жильем и т. п.

Методика Л. С. Шеховцевой строится на оценке 4 групп факторов (уровень жизни, инвестиционная привлекательность, инновационная активность и уровень развития) с использованием 16 показателей. При этом показатели рассчитываются как относительная величина в сравнении с среднероссийским показателем, а интегральный показатель рассчитывается как сквозной показатель, не выделяющий отдельно социальной, инвестиционной, инновационной и экономической составляющих.

Необходимо отметить, что одни и те же параметры авторы оценивают разными показателями. Например, в первой методике уровень жизни оценивается с использованием ВРП на душу населения. Во второй методике этот же показатель используется для оценки уровня развития региона.

Группа исследователей под руководством Б. М. Гринчеля [8] предлагает два подхода к оценке уровня конкурентоспособности региона. Первый – метод ранговой оценки по группе из 23 показателей, характеризующих географическое положение и социально-экономическое развитие регионов, что позволяет оценить общую социально-экономическую конкурентоспособность конкретного региона в пространстве страны. В этой методике предлагается оценивать конкурентоспособность региона через три группы параметров: социально-экономическая оценка конкурентоспособности, уровень специализации региона, оценка профильности региона по доле производства отдельных видов промышленной продукции в общероссийском производстве. При этом авторами оценивается именно промышленная специализация регионов и не учитывается третичный сектор экономики.

Второй подход оценки конкурентоспособности регионов и городов базируется на измерении потенциалов этих территориальных экономических систем. В данной методике рассматриваются ресурсный, финансовый экологический и организационный потенциал региона и качество жизни в нем.

«Ресурсный потенциал объединяет географическое положение, наличие природных ресурсов и характеристики климатических условий развития, земельные ресурсы, основной капитал региона, трудовые ресурсы и особенно высококвалифицированную рабочую силу. Эта

группа потенциалов традиционно рассматривалась учеными как «жесткие» факторы размещения производительных сил, относительная степень значимости которых с переходом к информационному обществу имеет тенденцию к снижению.

Потенциал качества жизни охватывает уровень социальной защиты и степень безопасности проживания населения в регионе, возможности получения услуг ЖКХ, качество жилья и уровень развития градостроительства, наличие архитектурного ансамбля и качество культурной среды, формирование здорового образа жизни и перспективы жизни в регионе для молодежи.

Финансовый потенциал играет важнейшее значение для развития экономики, создания благоприятного и привлекательного инвестиционного климата и обеспечения бесперебойной работы социальной сферы. Финансовый потенциал определяют бюджетная сила региона (профицит бюджета, степень бюджетной задолженности в расчете на одного жителя и т. п.), уровень развития инфраструктуры банковских, финансовых и страховых учреждений, надежность функционирования финансовой сферы, параметры инвестиционного климата.

Экологический потенциал играет все более значимую роль для роста качества жизни и обеспечения устойчивого развития регионов и городов, что служит существенным критерием для определения конкурентной силы территории. Характеристиками экологического потенциала выступают качество воды и воздуха, состояние окружающей природы, красота ландшафтов. Фактор экологической устойчивости приобретает все большее значение по мере развития общества. В развитых европейских странах, например, успешные проекты в сфере охраны окружающей среды, разработка и реализация программ «Агенда-21» на региональном и местном уровнях позволили ряду европейских регионов резко повысить свою конкурентоспособность.

Организационный потенциал представляет собой способность региональных властей мобилизовать факторы развития территории и организовать сотрудничество целевых групп местного сообщества. Основными характеристиками организационного потенциала выступают политическая стабильность в регионе, эффективность структур регионального и муниципального управления, наличие документов стратегического видения, разработанной и реализуемой стратегии развития региона, применение методов частно-общественного партнерства, регионального маркетинга и активного позиционирования, обеспечение участия граждан в принятии политических решений и управлении, информатизация и внедрение принципов электронного управления» [8].

К сожалению, оценка потенциала авторами представлена концептуально без изложения собственно методики расчета этих параметров.



Еще одна методика [9] строится на оценке двух проблемно-содержательных блоков:

- способности региона производить товары и услуги в условиях конкуренции с другими регионами (17 показателей);
- способности региона удовлетворять потребности населения (16 показателей).

Сравнение апробации методики по оценке уровня конкурентоспособности регионов Российской Федерации, представленной в работах В. В. Печаткина, С. У. Салихова, В. А. Саблиной и Л. С. Шеховцевой с результатом оценки по показателю удельной оплаты труда [10] показало диаметрально противоположное расхождение в оценках. Если по показателю УОТ Москва и Санкт-Петербург оказались в разных группах (соответственно 5 и 3), что свидетельствовало о низкой конкурентоспособности этих регионов, то по рейтинговым оценкам эти регионы являются лидерами конкурентоспособности, что более соответствует, на наш взгляд, реальному положению дел.

Интересен опыт использования рейтинговых оценок уровня конкурентоспособности штатов и метрополий США [11]. Для оценки уровня конкурентоспособности штатов используется 8 групп факторных показателей, включающих 44 параметра: государственная и налоговая политика, безопасность, инфраструктура, человеческие ресурсы, технология, бизнес-инкубаторы, открытость, политика в области окружающей среды. Аналогичная методика применяется и для оценки уровня конкурентоспособности метрополий с использованием практически тех же показателей.

Обоснование включения именно этих параметров авторами объясняется следующим образом:

- государственная и налоговая политика: бизнес с большей вероятностью привлекается в регионы с умеренными налоговыми ставками и определенной финансовой дисциплиной;
- безопасность: штат или метрополия будут более привлекательны для бизнеса при низком уровне преступности;
- инфраструктура: стоимость жилья и электроэнергии, доступность транспорта и среднее время перемещения жителей до места работы, наличие аэропорта, средств коммуникации определяет привлекательность территории для рабочей силы, размещения бизнеса;
- человеческие ресурсы: доступная и не очень дорогая рабочая сила в совокупности с развитым образованием и здравоохранением делают территорию привлекательной для бизнеса, с другой стороны, развитие систем образования и здравоохранения является привлекательным фактором для самой рабочей силы;

– технология: объем вложений в научные исследования, количество зарегистрированных патентов, соотношение ученых и инженеров являются важными факторами привлечения высокотехнологичного бизнеса;

– возвращение (развитие) бизнеса (business incubation): создание новых предприятий является хорошим оценочным показателем уровня конкурентной среды;

– открытость: открытая экономика имеет тенденции к более высокому уровню конкуренции и, соответственно, конкурентоспособности;

– политика в области окружающей среды: при недостаточно эффективной политике в области охраны окружающей среды проблемы, которые имеются в этой области, будут отталкивать бизнес, а ухудшение условий жизни приведет к оттоку населения.

В последнее время активизировалась работа по оценке городов в различных странах. В частности, ASIaweek magazine публикует ранжирование лучших для проживания азиатских городов, которое строится на 28 индикаторах: экономические показатели, уровень образования, окружающая среда и санитарное состояние, уровень здравоохранения, транспорт и связь, личная безопасность, уровень цен на проживание, досуг [12].

Другим примером оценки конкурентоспособности городов являются исследования The Reason Public Policy Institute (RPPI) в США, в которых проводится оценка уровня конкурентоспособности крупнейших городов штата Калифорния [13]. Работа нацелена на определение лучших для проживания городов. Ранжирование строится на показателях, оценивающих месторасположение города, температурный режим, а также показатели сервиса (медицина, транспорт, отдых и т. п.).

Обе представленные методики направлены на оценку привлекательности городов для проживания людей и не рассматривают города как производственную среду.

Комплексная оценка уровня конкурентоспособности, т. е. оценка привлекательности городов как для населения, так и для бизнеса, проведена в 2004 г. группой исследователей для кабинета Премьер-Министра Великобритании [14]. Авторы выделяют 6 ключевых факторов, способствующих конкурентоспособности городов: диверсификация экономики, квалификация рабочей силы, внутренние и внешние связи, стратегические возможности в мобилизации в долгосрочном периоде, инновации в фирмах и организациях, качество жизни (социальное, культурные, окружающая среда).

Даже несколько поверхностный анализ методик расчета конкурентоспособности на основе группы показателей показал, что авторы используют различные подходы к оценке факторов; разные наборы пока-



зателей при оценке одинаковых факторных параметров, влияющих, по мнению авторов, на конкурентоспособность; различные методики расчета показателей и в результате различные оценки конкурентоспособности одних и тех же регионов.

Рейтинговая система оценки уровня конкурентоспособности территориальных экономических систем, сочетающая в себе использование статистических показателей и экспертные оценки, получила широкое распространение с конца прошлого столетия. Наиболее известны ежегодные оценки уровня конкурентоспособности стран, проводимые Международным экономическим форумом [15] и Международным институтом развития менеджмента [16]. Оба исследования базируются на обширном статистическом материале и экспертных оценках, используют собственные методики сведения разнородных показателей.

Методика Международного экономического форума оценивает два параметра: рост конкурентоспособности (The Growth Competitiveness Index) и уровень микроэкономической конкурентоспособности (The Microeconomic Competitiveness Index) с использованием 188 критериев.

Уровень роста определяются тремя компонентами: технология, общественные институты и макроэкономическое развитие, которые позволяют оценить экономический рост страны на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Включение таких параметров в оценку обусловлено следующей аргументацией авторов: «Без технологического прогресса страны могут достигать высоких стандартов жизни, например, через высокий уровень капитальных вложений, однако, они не способны обеспечить высокий экономический рост на долгосрочный период. Институты создают уверенность в достижении задач, помогая заключить контракты на легальной основе. Денежная и фискальная политика, стабильность финансовых институтов важны для динамики экономики как в краткосрочном периоде, так и для роста, рассчитанного на долгосрочный период» [15].

Оценка параметров в методике строится на комбинации статистических и экспертных оценок, строящихся на ответах экспертов на ряд вопросов. Например, при оценке субкомпонента технологического компонента «Информационные и коммуникационные технологии» используются такие статистические показатели, как количество пользователей Интернета на 10 000 жителей, количество персональных компьютеров на 100 жителей и другие и вопросы типа «Насколько государственные программы способствуют развитию информационных и коммуникационных технологий?», «Являются ли информационные и коммуникационные технологии приоритетом для правительства?» Использование таких способов оценки ставит показатели в зависимость

от уровня квалификации и степени толерантности экспертов, внося значительную долю субъективизма в оценку.

Микроэкономическая конкурентоспособность оценивается двумя основными компонентами: функционирование и стратегии компаний и качество национальной бизнес-среды. Показатели для оценки уровня конкурентоспособности страны сведены в 12 групп показателей: Aggregate Country Performance Indicators (агрегированные показатели производительности экономики страны) - 9 показателей; Macroeconomic Environment (макроэкономическая среда) - 35 показателей; Technological Innovation and Diffusion (технологические инновации и их распространение) - 18; Information and Communication Technology (информационные и коммуникационные технологии) - 11; General Infrastructure (общая инфраструктура) - 16; Public Institution - Contracts and Law (общественные институты - соглашения и законы) - 22; Public Institution - Corruption (общественные институты - коррупция) - 15; Domestic Competition (местная конкуренция) - 11; Cluster Development (развитие кластеров) - 10; Company Operation and Strategy (функционирование и стратегия компаний) - 21; Environmental Policy (политика в области окружающей среды) - 14; International Institution (международные институты) - 6.

Оценка конкурентоспособности страны по методике Международного института развития менеджмента построена на оценке четырех групп факторов: экономической эффективности национальной экономики, эффективности правительственной политики, эффективности бизнеса, инфраструктуры.

Оценка экономической эффективности национальной экономики базируется на 83 показателях, характеризующих различные стороны национальной экономики: показатели развития национальной экономики, международная торговля, иностранные инвестиции, занятость и цены. Эффективность правительственной политики и уровень конкуренции оцениваются через состояние финансов, налоговую политику, институциональную структуру, законодательство в области предпринимательства, социальную структуру с использованием 77 критериев. Эффективность бизнеса оценивается через объемы вложений в инновации, рентабельность и платежеспособность (69 критериев). 94 критерия используются для оценки состояния инфраструктуры (общая, технологическая инфраструктуры, состояние здравоохранения, образования).

Обе оценки, строящиеся на сочетании статистических показателей и экспертных оценок, предполагают достаточно обширный набор показателей, что делает оценку весьма трудоемкой и дорогостоящей. Это обстоятельство обуславливает неиспользование подобных методик оценки на других уровнях территориальных экономических систем.



Из анализа различных концепций можно сформулировать основные требования к показателю конкурентоспособности территориальных экономических систем:

- показатель должен иметь теоретическое обоснование;
- быть одной из важнейших характеристик территориальных экономических систем;
- отражать сущность категории эффективность как качества совокупности применяемых ресурсов;
- соответствовать конечным целям развития территориальных экономических систем;
- быть относительно устойчивым, но при этом чувствительным к изменениям внешней среды и внутренних факторов системы;
- быть пригодным для практического применения.

При этом уровень конкурентоспособности территориальных экономических систем можно выразить простой зависимостью:

$$Y = f(K, L, F),$$

т. е. уровень конкурентоспособности зависит от капитала K и рабочей силы L и ряда других факторов, основным из которых является технология F .

Набор показателей, которые используются для оценки, может быть различным и зависит от того, какую задачу решает исследователь. Если это вопрос привлечения трудовых ресурсов на территорию, то в основе набора показателей будут лежать социальные показатели (средний уровень оплаты в регионе, обеспеченность жильем, территориальные социальные гарантии), при оценке привлекательности для инвесторов основную роль будут играть такие параметры, как состояние промышленной инфраструктуры, законодательство и т. п.

Библиографические ссылки

1. *Malecki E.J.* Knowledge and regional competitiveness. - *Erdkunde*, 2000, 54.
2. *Markusen A.* Sticky places in slippery space: a typology of industrial districts. - *Economic Geography*, 1996, 72.
3. *Гельвановский М. И., Жуковская В. М.* О методах межстранового сопоставления показателей конкурентоспособности // *Вопросы статистики*. 2000. № 3.
4. *Эксперт*. 1998. № 39; 2000. № 41; 2002. № 45; 2003. № 43; 2004. № 45.
5. *Чернова Т. В.* Оценка конкурентоспособности регионов РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru>

6. *Фатхутдинов Р.* Проблемы оценки и повышения конкурентоспособности России // СТН. 2000. № 7; Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность / Под ред. Н. Я. Калюжной, К. Л. Лидина, А. Я. Якобсона. М., 2003.; Важнейшие факторы повышения конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://2003.regionforum.ru//forum/materials>; Печаткин В. В., Салихов С. У., Саблина В. А. Рейтинговая оценка конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://anrb.ru/isei/cf2004/d786.doc>; Шеховцева Л. С. Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. и другие.
7. *Регион на перекрестке Востока и Запада: глобализация и конкурентоспособность.* / Под ред. Н. Я. Калюжной, К. Л. Лидина, А. Я. Якобсона. М., 2003.
8. *Важнейшие факторы повышения конкурентоспособности регионов* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://2003.regionforum.ru//forum/materials>
9. *Печаткин В. В., Салихов С. У., Саблина В. А.* Рейтинговая оценка конкурентоспособности регионов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://anrb.ru/isei/cf2004/d786.doc>
10. *Чернова Т. В.* Оценка конкурентоспособности регионов РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uecs.mcnip.ru>
11. *Metro Area and State Competitiveness Report. 2004.* – Beacon Hill Institute at Suffolk University. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.beaconhill.org>
12. Webster D., Muller L. Urban competitiveness assessment in developing country urban region: the road forward. Washington D.C., INFUD, 2000.
13. *Segal Gf., Moore A., Nolan J.* California Competitive Cities: A Report Card on Efficiency in Service Delivery in California's Largest Cities. Los Angeles, Reason Foundation, 2002.
14. *Competitive European Cities: Where do the Core Cities Stand? – A report to the Office of the Deputy Prime Minister.* London. January, 2004.
15. *The Global Competitiveness Report 2002 – 2003: World Economic Forum.* Geneva, 2003.
- 16 *The World Competitiveness Yearbook (WCY)* <http://www02.imd.ch/wcy>.