



УДК 316.37

© В. Д. Спасов, 2012

ПАТЕРНАЛИЗМ И СВОБОДА ЛИЧНОСТИ

Спасов В. Д. – асп. кафедры общей и прикладной психологии, тел.: 8-963-574-79-04, e-mail: vitalisix@yandex.ru (АлтГУ)

Статья посвящена рассмотрению философской проблемы свободы в контексте патерналистической опеки. В работе отмечается, что иногда «отеческая» опека облегчает человеку удовлетворение потребностей, но она же и подчиняет его чужой воле. Указывается, что амбивалентность патерналистической опеки приводит к парадоксу: хотя патернализм может являться барьером для реализации возможности выбора, он также способен становиться причиной появления личностных свобод.

The article considers the philosophical problem of freedom in the context of paternalistic care. It is noted that "paternal" care sometimes makes satisfaction of person needs easier, but it also subjects him to another man's will. It is shown that ambivalence of paternalistic care cause the following paradox: although paternalism can be a barrier to implementation choice, it can also be a reason for appearance of the person's freedom.

Ключевые слова: патернализм, общество, государство, свобода личности.

Часто в жизни человека возникают случаи, когда он готов переложить свою ответственность и контроль над ситуацией на других. К примеру, народ может облекать государственные органы огромной властью над страной, поскольку людям приятно думать, что кто-то может оказать им поддержку, решить за них многие проблемы. И то же государство действительно пытается заботиться о благосостоянии людей, об установлении порядка. Иными словами, патерналистическая опека на самом деле способна обеспечить комфортное существование человека. Однако за то благополучие, которое несет патернализм, приходится расплачиваться. Приходится жертвовать свободой в принятии решений.

Поскольку патерналистическая установка обнаруживается во всех типах обществ, то анализ противоречия между свободой личности и «отеческой» опекой всегда является актуальным. Социофилософское осмысление границ между индивидуальной автономией и патернализмом со стороны общества и государства может становиться источником для появления эмпирических ра-



бот в рамках частных социогуманитарных дисциплин — социологии, психологии, политологии, для решения практических проблем. К примеру, возникает теоретический материал для проведения эмпирических психологических исследований того, каким образом личность воспринимает ограничения ее автономии, каким образом стремится их преодолеть. Также на уровне социологических исследований результаты философского осмысления патернализма могут становиться источником для анализа таких проблем, как взаимосвязь социальных установок, ментальности народа и степени индивидуальной свободы, которая представляется допустимой в данном обществе. В области политических наук может находить дальнейшее развитие проблема корреляции патерналистической установки государства с существующим в конкретной стране политическим режимом [1].

В данной работе соотношение «отеческой» опеки и свободы личности рассматривается на уровне философского осмысления различных вариантов патерналистического отношения, которые в контексте конкретных социогуманитарных дисциплин могут быть использованы как теоретический материал для эмпирических исследований, как материал для постановки частных внутридисциплинарных проблем.

В данной статье, где рассматривается соотношение патернализм/свобода личности, под «патернализмом» понимается вторжение в действия других лиц, которое ограничивает возможность осуществления ими самостоятельного выбора в конкретной ситуации. Патерналистическое отношение, таким образом, уменьшает свободу действий человека, что, как утверждается, происходит во имя его же собственного блага. Понятие «патернализм» восходит к архетипическому образу отца (*pater* – лат. «отец»), который принимает решения за своих детей и не позволяет им делать собственный выбор, основываясь на допущении, что родителю лучше известно то, что требуется ребенку в отдельно взятой ситуации [2].

Патерналистическое отношение может исходить от различных социальных систем.

Общество является определенной социальной системой, характеризующейся возникающими между людьми взаимоотношениями. В социальных взаимодействиях большое значение имеет установка по отношению к тем или иным социальным явлениям. Говоря об установках общества, следует отметить, что патерналистическая установка также присутствует в обществе. Если рассматривать государство, главный институт управления обществом, как родителя, то его законы, действия в отношении граждан можно рассматривать как проявления своеобразной «отеческой» опеки. Таким образом, патерналистическое отношение может быть представлено в различных сферах общества, способно проявляться со стороны государства, людей, занимающих важные позиции в различных социальных институтах; патернализм может быть также и одним из ведущих элементов ментальности народа [3, 4, 5, 6].

Патернализм может выражаться не только в непосредственном принуждении к чему-либо путем ограничений или угроз. Возможны и другие спосо-



бы проявления родительской опеки по отношению к личности. В качестве примера можно привести поддержку, в которой нуждается тяжело больной человек, желающий знать, где сейчас находятся его родственники. При этом известно, что они недавно погибли в авиакатастрофе, однако такое говорить тому человеку нельзя, поскольку это может привести к ухудшению его состояния. Чтобы сберечь здоровье больного, окружающие сообщают ему недостоверную информацию. Это своего рода «патерналистическая ложь». Кроме того, что человеку могут предоставить информацию, не соответствующую действительности, возможна также ситуация, в которой избегается передача некоторых правдивых сведений. Такое бывает в случае, когда один человек не делится с другим некоторыми данными, поскольку полагает, что тот может неверно ими распорядиться: во вред другим или себе. Таким образом, возможна патерналистическая ложь, а также патерналистическое замалчивание истины.

Существуют и другие способы проявления «отеческой» опеки, не связанные с принуждением или введением в заблуждение. Патерналистическую установку может проявить и человек, который встретил на улице бездомного, просящего милостыню на покупку хлеба. Человек, желающий помочь, может рассмотреть вероятность того, что бездомный потратит деньги на покупку не еды, а дешевого алкоголя, которым может отравиться. Предполагая такую вероятность, принимается решение купить хлеб и дать его нуждающемуся, вместо того, чтобы вручить ему некоторую сумму. Это тоже патерналистическое поведение, поскольку подающий милостыню сам решает за нуждающегося, что для того будет лучше.

Таким образом, существуют различные варианты проявления патерналистического отношения в действиях: обман, угрозы, физическое принуждение, умалчивание информации, а также другие формы манипуляции поведением человека, применяемые с целью направить его действия в определенном направлении. Причем патернализм не предполагает разумное убеждение личности в том, что ей нужно действовать так, как предлагается. Патерналистическая опека направляет действия человека, без необходимости посоветоваться с ним или рационально его убедить. В этом – сущность патернализма.

Однако возникает проблема, насколько подобная патерналистическая установка, столь широко распространенная в обществе, является приемлемой с точки зрения ее влияния на свободу отдельной личности. Ведь патернализм является причиной проявления конфликта ведущих ценностных ориентаций людей: ценности свободы выбора как возможности личности самостоятельно строить свою жизнь и ценности защиты интересов людей, пусть даже и путем ограничения чей-либо свободы [7].

Когда люди сами решают действовать таким способом, который может причинить вред их благополучию, возникает проблема, имеют ли право общество, государство принимать на себя роль родителя, вмешивающегося в дела отдельного человека. Значительное число авторов согласно с тем, что патерналистическое отношение будет допустимым по отношению к лично-

стям, чья свобода принятия решений весьма ограничена: либо кто-то принуждает их делать, что они делают, либо по каким-либо внутренним причинам адекватный выбор для них становится невозможным. Последнее может относиться к психически больным людям, к тем, кто употребляет наркотики, к умственно неполноценным. Так же патернализм в буквальном, изначальном смысле – как родительская позиция «над» – необходим, когда воспитывают детей, еще не обладающих достаточным опытом и эмоциональной устойчивостью, чтобы определить, что в данный момент соответствует их интересам. Кроме того, люди могут вмешиваться в действия других, чтобы понять, насколько самостоятельно те ведут себя в сложившейся ситуации, что позволяет решить: нужна или нет тому или иному человеку «опека».

Но, помимо случаев, когда действующий человек имеет серьезные ограничения, лишаящие его способности сделать адекватный выбор, могут быть и ситуации, когда такая возможность существует. Как решить, допустимо ли патерналистическое вмешательство с целью отвратить курильщика от его вредной привычки (например, когда государство принимает различные законы с целью ограничения курения в общественных местах, на работе и т.д.)?

Некоторые философы полагают, что, даже если личность по своей воле разрушает свое здоровье, жизнь, – то это выбор данного человека, и в это не стоит вмешиваться. К такому относился известный английский мыслитель девятнадцатого столетия Джон Стюарт Милль, который считал, что единственная причина, по которой общество должно ограничивать свободу личности – это возможность нанесения вреда другим людям: «Принцип этот заключается в том, что люди, индивидуально или коллективно, могут справедливо вмешиваться в действия индивидуума только ради самосохранения, что каждый член цивилизованного общества только в таком случае может быть справедливо подвергнут какому-нибудь принуждению, если это нужно для того, чтобы предупредить с его стороны такие действия, которые вредны для других людей, – личное же благо самого индивидуума, физическое или нравственное, не составляет достаточного основания для какого бы то ни было вмешательства в его действие» [8]. Если человек вредит самому себе – это его собственный выбор. Если же он вредит другим – его нужно остановить. Таким образом, в сфере частной жизни человек независим, он – суверен; лишь область его взаимодействия с другими ограничивается правилами.

Для Дж. С. Милля и последователей его идей, свобода необходима для развития человеческой индивидуальности, для возникновения новых, отличающихся от уже существующих стилей жизни, для прогресса: «Но как скоро люди достигают такого состояния, что становятся способны развиваться через свободу (а такого состояния давно уже достигли все народы, которых может касаться наше исследование), тогда всякое принуждение, прямое или косвенное, посредством преследования или кары, может быть оправдано только как необходимое средство, чтобы оградить других людей от вредных действий индивидуума» [9]. Следовательно, с этой точки зрения, свободу личности можно рассматривать как одну из ведущих социальных ценностей.



А обществу нужно оставить патерналистическое отношение к отдельным людям, позволив тем поступать в личной жизни как угодно, неважно, насколько глупым, опасным может казаться сделанный выбор: «в тех же своих действиях, которые касаются только его самого, индивидуум должен быть абсолютно независим над самим собою, – над своим телом и духом он неограниченный господин» [10]. Более того, способность делать выбор, который ведет к личностному росту и благосостоянию человека, развивается с опытом, и только сами люди способны судить, насколько полезной или вредной для них может быть та или иная альтернатива.

Тем не менее, даже у Дж. С. Милля, ставящего свободу личности выше патернализма, различаются два принципа: принцип автономии и принцип благополучия. Философ отмечает, что благополучие, когда речь идет уже не о благополучии одного человека, а о благополучии нескольких лиц, может быть более важным, чем автономия личности: «Индивидуум может быть справедливо принуждаем совершать некоторые положительные действия ради пользы других людей, так, например, свидетельствовать в суде, принимать известную долю участия в общей защите или в каком-либо общем деле, необходимом для интересов того общества, покровительством которого он пользуется» [11]. Таким образом, даже сторонники практически неограниченной свободы личности допускают и оправдывают попираание личностной автономии патерналистической опекой в определенных ситуациях.

Одним из возражений против патерналистических установок общества может быть то, что они нарушают «равное достоинство людей», о котором писал И. Кант. Ведь уважение достоинства людей подразумевает и уважение к их способности думать и действовать самостоятельно. А патернализм, наоборот, предполагает навязывание личности каких-либо мыслей или действий на основании того, что они для нее считаются наиболее «полезными». По И. Канту, когда другие вмешиваются в дела человека, они относятся к нему как к средству, но не как к цели. В представлениях же И. Канта, к человеку нужно относиться как к цели, а не как к средству, поэтому патернализм недопустим [12, 13].

Однако в кантианстве нельзя найти четких критериев, по которым можно различить, является ли отношение к человеку в данном случае отношением к нему как к цели или как средству. Для иллюстрации этого можно привести следующую ситуацию: некий человек отравился сильнодействующим ядом, действие которого еще внешне не проявилось, и его еще можно спасти. Другой человек, зная о проблеме, предлагает ему помощь, однако отравленный отказывается. Потенциальный спаситель оказывается в сложной ситуации. Согласиться с не знающим об угрозе – бесчеловечно, так как тогда отравленный умрет, если не получит помощи. В такой ситуации единственный способ помочь будет связан с проявлением патерналистической опеки, возможно – с применением физического воздействия: чтобы излечить отравленного, его нужно будет обездвигить и ввести в его организм противоядие. Здесь чело-



век, спасение его жизни будет целью, но излечения от отравления можно будет достичь, только используя жесткие патерналистические методы.

Таким образом, хотя в философии существует критика патерналистических установок, можно также весьма часто обнаружить в литературе оправдание патернализма. Существует предположение, что, если вторжение в жизнь человека позволяет уменьшить возможный для него же самого вред и увеличить пользу, то такое вмешательство становится оправданным. Можно признать, что свобода является ценностью, но она не является единственной ценностью. В некоторых случаях другие ценности – такие, как здоровье или счастье – могут быть гораздо важнее, чем свобода, и эти ценности становятся достижимыми только тогда, когда свобода личности ограничивается. Например, правила дорожного движения действительно позволяют спасти много жизней, что становится понятным при изучении статистики смертей детей, которых раздавили транспортные средства лишь из-за перехода трассы в неположенном месте.

Примером достаточно жесткой патерналистической опеки со стороны государства является также уголовное законодательство. Уголовное право навязывает людям свои ценности и суждения о том, какие действия правомерны, а какие нет. Данное законодательство полностью нарушает автономию личности, подчиняя ее чужой воле, предпочтениям, оценкам. Однако уголовное право необходимо для поддержания и сохранения стабильности в обществе.

Есть также примеры из социальной жизни, в которых патернализм не противопоставляется свободе личности, но именно благодаря патернализму свобода становится возможной. Примером этого могут быть установленные «отеческой опекой» государства законы, отменившие рабство в США и крепостное право в Российской империи.

Кроме того, утверждение Дж. С. Милля о том, будто только сам человек может быть судьей своих действий, часто критикуется на основании того, что многие люди – даже во вполне здравом уме и взрослом возрасте – не способны понять, что действительно соответствует их наилучшим интересам. Например, как утверждают психологи, люди с низкой самооценкой, которые имеют низкий уровень притязаний, не осознают, кто они такие в действительности, и на что они способны; соответственно, выбор этих людей часто становится причиной их несчастья. В таких случаях, другие люди, общество действительно могут помочь им обрести благополучие, свободно проявить имеющийся у них потенциал развития [14].

Есть и такие ситуации, в которых человек, ввиду склонности нарушать правила, импульсивности, недальновидности может оказаться в опасности. Тогда ему действительно необходима некоторая помощь. Как в случае с ограничением передвижения пешеходов, что необходимо для избавления людей с высокой склонностью к рискованному поведению от вероятности быть сбитыми автомобилем. Здесь патернализм необходим для избавления человека от недальновидных и недалеких решений.



Кроме того, как отмечают социологи, поскольку человек является социальным существом, все его выборы так или иначе влияют на других, поэтому должны быть ограничены во имя общественного блага, для избавления от возможного вреда. В целом же, как показано выше, патернализм – явление амбивалентное. «Отеческая» опека может принести людям пользу, поскольку чужая помощь может способствовать реализации поставленных человеком целей, спасти от непродуманных решений. Но также патернализм может нести и вред, создавая препятствия для личностной реализации.

Социофилософское осмысление различных форм патерналистического отношения приводит к неоднозначным выводам. К примеру, как было показано ранее, одна из проблем понимания взаимоотношений свободы воли/патернализма в том, что невозможно обозначить четко как границы личностной свободы, так и основания, достаточные для того, чтобы ограничить автономию другого человека.

Это противоречие, обнаруживаемое на уровне теоретическом, приводит и к практическим трудностям, которые рассматриваются уже в рамках частных социогуманитарных наук. Неоднозначность границ личного пространства приводит к различной трактовке их как на уровне индивидуального, так и на уровне коллективного сознания. Различное понимание того, где патернализм недопустим, приводит к напряжению в отношениях между людьми, а также между отдельными лицами и социальными группами, что становится предметом изучения социальной психологии. Типичные для конкретного общества представления об индивидуальных границах также приводят к возникновению специфических политических режимов: к примеру, возможна связь между патерналистической ментальностью и авторитарными режимами и пр. Здесь был показан лишь пример как может происходить переход от философского осмысления к конкретным вопросам практики. Отмеченные в статье проблемы намечают перспективу исследования патерналистического отношения в эмпирических социогуманитарных науках, перспективу, определяемую указанными проблемами.

Библиографические ссылки

1. *Douglas G. W.* Paternalist Slopes // NYU Journal of Law & Liberty. 2007.
2. *Баженов В. П.* Патерналистское сознание и социально-трудовые отношения на промышленном предприятии Социально-трудовые отношения: состояние и тенденции развития в России. - Самара, 1997.
3. *Бороноев А. О.* Основы этнической психологии. - СПб., 1999.
4. *Васина Е.* Некоторые аспекты проблемы индивидуализма и коллективизма в российском общественном сознании: дифференциация и единство. Человек в переходном обществе. Социологические и социально- психологические исследования. - М., 1998.



5. Зимбардо Ф., Ляйпне М. Социальное влияние. - СПб., 2001.
6. Лысенко П. П. Особенности патерналистских школьников. - М., 2003.
7. Новгородцев П. И. Об общественном идеале. - М., 1991.
8. Милль Дж. С. О свободе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ethicscenter.ru/biblio/mill_fr.htm. - (дата обращения 21.02.2011).
9. Там же.
10. Там же.
11. Там же.
12. Мильнер-Иринин Я. А. Этика, или Принципы истинной человечности. - М., 1999.
13. Мур Д. Э. Природа моральной философии. - М., 1999.
14. Ven-Porath S.R. Tough Choices: Structured Paternalism and the Landscape of Choice. Princeton University Press , 2010.