



УДК 331.5.024.5

© *Е. А. Гнездилов, А. В. Васильковский, 2013*

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ МОНОПРОФИЛЬНЫХ ПОСЕЛЕНИЙ

Гнездилов Е. А. - д-р экон. наук, проф., руководитель общеобразовательной программы, тел.: +7(4232) 26-90-72; *Васильковский А. В.* – асп. кафедры “Экономика труда и управления персоналом”, e-mail: ava.vasilkovski@gmail.com (ДВФУ)

Нынешняя концепция трудовой занятости в России недостаточно гибка и не отвечает ожиданиям экономики и общества. Незрелость региональных рынков труда приводит к проблеме монопрофильных поселений. Сложившаяся ситуация на внутренних рынках труда монопрофильных поселений требует пересмотра всей социально-экономической политики государства в отношении монопрофильных поселений. Первый шаг к решению поставленной задачи - проведение классификации монопрофильных поселений.

The existing concept of employment in Russia isn't flexible enough and doesn't meet the needs of the economy and society. Underdevelopment of regional labor markets leads to a problem of company-towns. The current situation on internal labor markets of company-towns requires a review of the entire socio-economic policy of the government. The first step towards solving this problem is to carry out the classification of company-towns.

Ключевые слова: монопрофильные поселения, рынок труда, управление человеческими ресурсами, социально-экономическая политика государства, оценочный метод ранжирования, безработица.

Социологические исследования депрессивных монопрофильных поселений в России, зафиксировали следующие социально-экономические явления, происходящие в них:

1. Высокую неудовлетворенность качеством жизни населения на фоне экономической нестабильности работы градообразующего предприятия;
2. Население склонно проявлять негативную активность в отношении проблем инфраструктуры; негативную пассивность в отношении решения социальных проблем и позитивную активность в отношении личных проблем;
3. Тесную обратную связь между протестной активностью населения и уровнем информированности жителей;

4. Атомизацию жителей, на базе потери общности интересов с коллегами по работе, с другими жителями города(поселка), с гражданами России;
5. Недоверие к властным структурам, сомнение в их компетентности и моральной чистоте [1].

В силу своей социально-экономической природы, монопрофильные поселения имеют узкую и негибкую экономическую основу. Как правило, они территориально изолированы; имеют конкретный прогнозный срок жизни градообразующего предприятия: объем запасов добываемых ресурсов, сроки работ, и т.д. Наличие неподвижной (из-за географической изолированности, закрытости поселения, отсутствия средств для переезда и т.д.) рабочей силы в лице жителей работающих на градообразующем предприятии или в отрасли, и их близких и родственников. Все эти особенности позволяют выделить следующие характерные черты монопрофильных поселений в России:

1. Полная зависимость жизни населенного пункта от деятельности одного (или нескольких работающих в одной отрасли) крупных предприятий.
2. Низкая диверсификация сфер занятости населения.
3. Удаленность от других населенных пунктов и сложные природно-географические условия.
4. Не развитая социальная инфраструктура и плохая обеспеченность жильем.
5. Специфический менталитет жителей монопрофильных поселений.

В советский период на стадии проектирования этих поселений первоочередное внимание уделялось градообразующему предприятию и вопросам его эффективной эксплуатации (в том числе созданию приемлемых социальных условий для его работников). Монопрофильные поселения с их населением не рассматривались как самостоятельные субъекты, их развитие планировалось с позиций потребностей градообразующего предприятия и региональной экономики. Советский экономический план был направлен на создание промышленных предприятий в рациональных местах, на основе военных, политических, бюрократических и экономических критериев. Цель состояла в том, чтобы максимизировать региональную специализацию. При этом предполагалось, что градообразующее предприятие отвечает не только за производство, но и за оказание социальных услуг населению. А так как предприятия были государственными, то и заботу о жителях фактически брало на себя государство. Чётко прослеживался патернализм государства над жителями таких поселений, особенно в районах Крайнего Севера и на Дальнем Востоке. Уже на стадии проектирования они воспринимались как “градообразующее предприятие с социальной инфраструктурой для работников”. Такие населенные пункты не были полноценными социальными институтами.

Из-за особенностей существовавшей при СССР системы народного хозяйства и в частности концепции полной занятости населения на рынке труда, вопросы ликвидации или реструктуризации данных поселений практически не рассматривались на пред-проектной стадии планирования. Всё это привело к тому, что данные вопросы рассматриваются в настоящее время, в



силу необходимости, что вызывает значительные экономические и управленческие затраты со стороны государства.

Обеспечение занятости населения основывалось на командно-административных методах: лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста и не имеющие ограничений по здоровью, были обязаны либо учиться, либо работать. В противном случае они в принудительном порядке направлялись на работу или преследовались по закону (объявлялись «тунеядцами»). Таким образом, при возникновении проблем с градообразующим производством, государство за свой счёт продолжало содержать нерентабельное предприятие, либо производило диверсификацию его сфер деятельности, а в некоторых случаях ликвидацию (консервацию) монопрофильного поселения с расселением за государственный счёт его жителей.

Отечественный и зарубежный опыт продемонстрировал, что при планировании перспектив монопрофильных поселений нельзя полагаться только на одни экономические расчёты (закрываем n -ое количество рабочих мест, следовательно, и создаем n рабочих мест), без учёта интересов населения и его социальной структуры. Характерным примером в отечественной истории может быть опыт ликвидации и реструктуризации угледобывающих поселков и шахтерских городков подмосковного угольного бассейна в 1950-ые годы и шахтерских поселений Приморского края [2]. К сожалению, опыт современной России демонстрирует только такой подход к решению проблемы монопрофильных поселений.

Отличительной особенностью новой концепции трудовой занятости населения появившейся с приходом рыночных отношений является то, что человек самостоятельно принимает решение о том, работать ему или нет. Государство не вправе заставить его трудиться, что закреплено в Законе РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 30.11.2011) «О занятости населения в Российской Федерации». В новой концепции занятости населения Российской Федерации помимо отказа от принуждения к труду, предусматривается отказ от обязанности со стороны государства обеспечивать полную трудовую занятость населения. Фактически была принята концепция эффективной занятости трудовых ресурсов.

Уничтожение планово-административных экономических отношений между предприятиями и государством на рынке труда, привело к трансформированию рынка труда, которое происходило спонтанно, без учёта сложившихся особенностей структуры экономики России. Это привело к значительной безработице и снижению уровня жизни людей. Нормально функционирующая рыночная экономика предполагает наличие безработицы. Обычно исследователи данного вопроса сходятся в том, что ситуацию на рынке труда, при которой показатель безработицы не превышает 4-6 %, можно считать нормальной: человек, ищущий работу, может достаточно быстро ее найти. Но можно ли считать эту ситуацию нормальной, например для монопрофильных поселений? Потеряв работу на градообразующем предприятии и попав в число 4-6% безработных даже при благоприятных экономических

условиях, можно навечно остаться безработным, особенно если соискатель не обладает необходимой профессиональной квалификацией или руководство предприятия склонно к дискриминации.

Проблему депрессивных монопрофильных поселений можно рассматривать с разных точек зрения: экономической, социальной, политической, демографической, экологической. Но, критической проблемой большинства депрессивных монопрофильных поселений является безработица и низкий уровень качества жизни (в виду низкого уровня доходов населения и плохих условий жизни). Фактически проблема депрессивных монопрофильных поселений – это в первую очередь проблема неразвитого рынка труда в России:

- Слабо развитая транспортная инфраструктура. Максимальный радиус поиска работы в России от места проживания обычно составляет 30-100км, в то время как в развитых странах это расстояние может составлять 200-1000 км благодаря современным транспортным системам.

- Высокое социально-экономическое расслоение населения, и как следствие отсутствие реального рынка доступного жилья в России из-за значительной разности цен на недвижимость в различных регионах, что сдерживает территориальное перераспределение трудовых ресурсов.

- Отсутствие единых информационных баз данных по потребностям региональных и локальных рынков труда.

- Экономика все еще остается высоко монополизированной, что позволяет работодателям диктовать условия занятости для работников.

- Рынок труда не сбалансирован: с одной стороны, существует достаточно большое число вакантных рабочих мест, с другой стороны, значительное число безработных, чья профессиональная или квалификационная подготовка не соответствует требованиям работодателей.

- По-прежнему существуют административные и правовые ограничения на миграцию рабочей силы (регистрация по месту жительства).

Реальные пути решения проблем населения монопрофильных поселений (и как следствие, проблемы монопрофильных городов) лежат в разработке новых концепций занятости населения на региональных рынках труда и социально-экономической защиты безработных. Новая политика должна изменить и пересмотреть следующее:

1. Переформатировать целевые федеральные программы, которые показали свою неэффективность, так как механизмы их реализации — не учитывают реальные интересы населения и не способствуют включению населения в процесс управления. В итоге не происходит оздоровление и разгрузка депрессивной территории от хозяйственно неэффективных и социально избыточных объектов, а также незанятого населения;

2. Существующая система социальной защиты в монопрофильных поселениях оказалась неэффективной и требует пересмотра; необходимо создание новой концепции государственной социальной защиты и занятости населения монопрофильных поселений.



3. Большинство реализуемых социальных программ вырождается в манипуляцию общественным мнением населения на краткосрочный период. Федеральные власти решает политические, а не социальные и экономические проблемы монопрофильных поселений. Вновь и вновь повторяются попытки поверхностными методами снять негативное социально-экономическое напряжения в городе, а не устранять его источники;

4. Местные органы управления в монопрофильных поселений обладают низкой квалификацией и нередко состоят в сговоре с владельцами градообразующих предприятий, в виду чего не могут осуществлять эффективное административно-организационное управление муниципальным образованием.

5. Местные органы управления предоставляют статистическую информацию низкого качества (а то и специально искаженную) о положении в монопрофильных поселениях.

6. Социальная работа с молодежью практически отсутствует или неэффективна. Необходимо сократить расхождения между идеальными представлениями молодежи об их перспективах в родном населенном пункте и осознаваемой ими реальностью.

Учитывая огромное число монопрофильных городов (467) и поселков (332) на территории России, и их разнообразие, проблема в разработке новой социально-экономической политики государства видится в следующем. С одной стороны, компактность монопрофильного поселения, внешне простая зависимость между состоянием его экономики и социальным положением, равно как и некоторые другие особенности, дают немалые эвристические преимущества в анализе данной проблематики (по сравнению с изучением более обширных и конгломератных образований). С другой, - взаимное переплетение внутренних связей таких поселений и их беззащитность перед внешним влиянием создают большие проблемы для исследования.

Необходимо максимально стандартизировать доступную информацию о монопрофильных поселениях со схожими проблемами в виде единых показателей. Это позволит разработать общую систему классификации монопрофильных поселений, с целью их дальнейшего ранжирования по степени тяжести их состояния для оптимизации выделяемых им ресурсов и сохранения организационно-административных ресурсов для планирования и корректировки разрабатываемых программ с учётом непосредственных особенностей каждого города.

Поэтому с учетом данных особенностей предлагается следующий алгоритм классификации монопрофильных поселений под потребности Федеральных и региональных властей:

1. Сформировать на основе экспертного опроса массив гипотетически наиболее значимых показателей для оценки социально-экономического развития и состояния монопрофильных поселений.

2. На основе оценочной методики Е. Скатерщикова и В. Цветкова [3] проанализировать исследуемые поселения по степени социально-экономического благополучия.

3. Скорректировать полученный рейтинг путем учета неравномерности развития муниципальных образований в различных регионах страны, на основе методики Н. В. Сидельникова [4].

4. Построить “Диаграмму Парето” на основе корреляции значений “рейтинга степени благополучия городов” с выбранными показателями из пункта 1. Составить окончательный список используемых показателей для классификации монопрофильных поселений путем добавления подходящих или замены неподходящих показателей.

5. Построить классификацию депрессивных монопрофильных поселений, выделив их основные типы, и обозначить четкие усредненные количественные и качественные критерии отнесения к ним на основе выделенных показателей.

6. Выделить уникальные показатели (количественные и качественные), которые могут оказывать значительное влияние на положение внутри определенных типов монопрофильных поселений.

7. Используя модель дерева решений предложить алгоритм отнесения монопрофильного поселения к тому или иному типу.

Данная классификация позволит выработать общие методические рекомендации по социально-экономической поддержке населения и сформировать комплекс мер для каждого из выделенных типов депрессивных монопрофильных поселений. Выбрать наиболее эффективную тактику по выводу населения монопрофильных городов на региональные рынки труда и стратегию развития региональных рынков труда.

Библиографические ссылки:

1. *Губина, Н.В.* Социальный тонус монопрофильного города: проблемы методологии исследования и управления: монография / Н.В. Губина. – Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2010. – 224 с.

2. *Любовный, В.Я.* Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы и возможности реабилитации. - М., ЗАО «Дортранспечать», 2009. - 110с.

3. *Скатурицкова, Е.Е., Цветков, В.П.* Интегральная оценка меры социально-экономического благополучия российских городов: Новая методика и результаты её применения // Российский экономический журнал. – 2001. - №5-6. – С.39-46.

4. *Сидельников, Н.В.* Оценка неравномерности развития муниципальных образований // Научный журнал «Регион: экономика и социология». – 2010. - №1.