



УДК 658.012.12

© *Н. Н. Загускин, 2013*

**НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ
РЕГИОНАЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОГО
КОМПЛЕКСА В МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ГРАНИЦАХ
«НОВОЙ» ЭКОНОМИКИ**

Загускин Н. Н. – канд. экон. наук, председатель Совета, e-mail: Nikzag2@gmail.com
(СРО НП «Балтийский строительный комплекс»)

В статье представлен теоретический анализ понятия «участник ИСК» в различных научных школах, а также рассмотрены критерии, определяющие границы описания инвестиционно-строительного комплекса. Автор приходит к выводу, что региональный ИСК – сложный и многосторонний объект научного исследования, представляющий собой объединение ряда комплексных систем (или их элементов), в результате чего формируется новая система со свойствами, не сводимыми к сумме свойств исходных элементов. Рассмотрены семь направлений изучения процессов трансформационных изменений ИСК. Утверждается что любая структурная трансформация в региональном ИСК имеет множество организационных, управленческих, экономических, юридических и прочих аспектов, часто выходящих за рамки обеспечения рыночной деятельности отдельной компании. Принятие решений по этим аспектам является основанием для трансформационного изменения инвестиционно-строительной деятельности – движущей силы эволюции форм региональных ИСК.

The paper presents the theoretical analysis of the concept of “ICC participant” existing in various schools of thought as well as reviews the criteria of delimiting the description of investment and construction complex. The author comes to the conclusion that the regional ICC is a complicated and multilateral object of scientific research that combines several complex systems (or their components), and as a result forms a new system with properties which are not reducible to the sum of properties of the initial components. Seven lines of study of processes of ICA transformation changes are considered. It’s asserted that any structural transformation in a regional ICC has many organizational, managerial, economic, legal and other aspects that often go beyond the market activity of a single company. Making decisions on these aspects is the basis for transformational change of investment and construction activities that are the driving forces of evolution of the regional ICC forms.

Ключевые слова: инвестиционно-строительный комплекс, идентификация ИСК, участник ИСК, критерии, трансформационные изменения, индустриальная экономика, экономика знаний.

Инвестиционно-строительная деятельность (ИСД) — это практическая (финансовая, организационная, производственная, экономическая и управленческая) деятельность государства, территориальных органов, юридических и физических лиц по аккумулярованию (накоплению и получению) финансовых ресурсов в виде инвестиций в основной капитал в целях их эффективного использования (получения желаемого социально-экономического эффекта) в процессе воспроизводства основных фондов производственного и непроизводственного назначения. Укрупненно ИСД включает в себя сферы: институциональную, инновационную, инвестиционную, сферу строительства, сферу обращения финансового капитала, сферу реализации имущественных прав субъектов ИСД. В качестве же основных объектов управления в ИСД выступают: организации, инвестиции, бизнес [1].

Особенно важным в процессе исследований сущности регионального ИСК является описание структуры его участников как объектов трансформационных изменений в зависимости от их роли в системе. В экономической литературе круг субъектов - участников инвестиционно-строительной деятельности трактуется достаточно широко. Например, идет спор какой термин следует использовать - «участник инвестиционно-строительного комплекса (ИСК)» или субъект и возможно ли терминологически отделить участника от понятия субъект (хозяйственной деятельности), институт (экономический), объект (инвестиционно-строительной деятельности) и т.п. [2], но при этом подчеркивается, что «...в рамках этих терминов мы рассуждаем об одной и той же организационной единице инвестиционно-строительного комплекса, вариативность именованной которой определяется целью и направленностью научного контекста конкретного описания или исследования» [3]. Априори всеми исследователями признается, что участник регионального ИСК как организационная единица современной социально-экономической системы это, прежде всего, субъект экономической деятельности, обособленный и осуществляющий свои функции во внешней экономической среде. К этой среде как правило относят потребителей, поставщиков, конкурентов, а также общество в целом. Все участники регионального ИСК являются инструментом распределения ресурсов между альтернативными возможностями их использования. По распределению ресурсов, структуре и типу контрактных отношений, системе взаимодействия с исполнительной властью, наличию элементов инфраструктуры ИСК носит ярко выраженный региональный, «кластерный характер» [4]. «...ИСК как целостная экономическая система существует только на уровне регионов и эта позиция обоснована в ряде серьезных научных исследований. Общегосударственный (федеральный) рынок строительной продукции, равно как и рынок продукции промышленности строительных материалов и конструкций может быть представлен как совокупность



локальных, региональных рынков. При этом каждый региональный рынок характеризуется определенной уникальностью процессов своего формирования, функционирования и развития. Соответственно, вопросы методологии управления... рассматриваются применительно к региону, целостной и функционально очерченной системе» [3].

Развивая одно из основных направлений: «развитие теории и формирования методологических основ управления региональным ИСК» ученые Санкт-петербургского государственного архитектурно-строительного университета сформировали три группы подходов выделения субъектов ИСК: статистические, юридические и научно-теоретические. Анализ этих подходов, критерии и методы выделения субъектов описаны в диссертационной работе А.В. Лобанова [5].

Определения и критерии ведущих исследователей, выражающие границы описания ИСК, представлены в табл. 1.

Таблица 1

Определения и критерии, выражающие границы описания инвестиционно-строительного комплекса

Автор	Определение	Критерии
Асаул А. Н. [6] 1996г.	организованная территориальная совокупность строительных производств и результатов их хозяйственной деятельности с региональными границами	территория (регион); строительная деятельность; отраслевой продукт
Батрак А.В. [7] 1999г.	совокупность строительных производств и непроизводственных сфер, связанных со строительством, включая территориально-отраслевое управление, осуществляющее инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений в региональных границах	регион, территориально-отраслевое управление, инвестиционная деятельность
Вахмистров А.И. [8] 2004г.	сфера хозяйственной деятельности, связанная с расширенным воспроизводством основных производственных и непроизводственных фондов	основные фонды; расширенное воспроизводство
Генералов Б.В. [9] 2004г.	совокупность отраслей, производств, финансово-банковских структур и управления, осуществляющих реализацию долгосрочных вложений в регионе по созданию готовой строительной продукции в виде зданий сооружений и объектов различного назначения	отраслевой продукт, строительная деятельность, долгосрочные вложения
Шамсутдинов Б.Я. [10] 2009г.	организационно-правовая структура, в которой хозяйствующие субъекты осуществляют накопление финансовых ресурсов в виде инвестиций в основной капитал и их эффективное использование в процессе строительной деятельности в целях расширенного воспроизводства	Инвестиции, основной капитал, строительная деятельность, расширенное воспроизводство

*Продолжение таблицы 1*

Асаул Н.А. [11] 2006г.	открытая живая система для которой характерны: ориентация на стратегию; адаптация к изменениям внешней среды, воздействие на нее; приоритет эффективной организации; главный ресурс – люди; сферическая (плоская) организационная структура (сеть), упор в управленческом воздействии на коммуникативные связи; демократичный стиль управления; процессы саморегулирования; действия в интересах общества; ориентация на инновации и т.д.	саморегулируемые системы, поведение которых в процессе взаимодействия отличается обучаемостью, гибкостью, целенаправленностью
Скуматов Е. Г. [12] 2006г., Грахов В.П. [13] 2007г.	составной элемент территориальных социально-экономических комплексов, характеризующейся интеграцией субъектов в предпринимательские сети и развитием бизнес-партнерства. Формирование предпринимательских сетей	комплексы, субъекты, сети
Иванов С.Н. [3] 2008г.	региональная географическая локализация инвестиционно-строительной деятельности организовавшаяся в сообщество участников, связанных едиными спискам объектов, логистикой, инвестиционными и строительными ресурсами, соответственно, едиными предметом и содержанием коммуникаций	региональные границы, единый список объектов, логистика, инвестиционные строительные ресурсы, коммуникации
Лобанов А.В. [14] 2009г.	совокупность субъектов экономической деятельности, институтов, вовлеченных в процессы инвестирования, строительства, эксплуатации и потребления объекта недвижимости, связанных едиными технологическими или экономическими рисками	риск, компетенция, контракт, институт
Люлин П.Б. [15] 2012г.	живая, автопозийная система имеющая профессиональные признаки и территориальную границу состоящая из субъектов (инвесторы, девелоперы, риелторы, операторы управления недвижимостью, потребители, технические заказчики, органы власти, регистраторы прав, проектные институты в бюро, изыскатели, инженерные ведомства, генеральные подрядчики, субподрядчики, производители материалов, арендодатели строительных машин и оборудования)	субъекты ИСК – компоненты самовоспроизводящейся системы; процессы, которые постоянно воспроизводят свои компоненты - субъекты

Табл. 1 свидетельствует о том, что региональный ИСК – весьма сложный и многосторонний объект научного исследования, так как представляет собой объединение ряда комплексных систем (или их элементов), в результате чего формируется новая система со свойствами, не сводимыми к сумме участников, составляющих систему. На практике это означает, что любая структурная трансформация в региональном ИСК имеет множество организационных,



управленческих, экономических, юридических и прочих аспектов, часто выходящих за рамки обеспечения рыночной деятельности отдельной компании. Более того, принятие решений по этим аспектам и является основанием для трансформационного изменения инвестиционно-строительной деятельности – движущей силы эволюции форм региональных ИСК.

Рассмотрим основные направления изучения процессов трансформационных изменений инвестиционно-строительной деятельности. Эти направления обладают внутренней логикой и своим принципом выделения. К их числу относят: производственно-ресурсный, институциональный, договоры, функциональный, коммуникационный, автопозиционный и компетентностный подходы. Все подходы взаимосвязаны между собой.

Основные различия между вышеперечисленными подходами связаны со следующими критериями: метод исследования поведения и роли участника ИСК; факторы, объясняющие поведение того или иного участника ИСК; оценка цели деятельности того или иного участника ИСК; объяснение разнообразия организационных форм ИСК; выбор ведущих участников ИСК и их поведенческих характеристик; общий механизм функционирования ИСК и т.д. При том, что объект исследования всегда остается одним и тем же – структура участников ИСК как самостоятельная организационно-экономическая система – представители разных подходов делают акцент на различных аспектах их инвестиционно-строительной деятельности. Каждый подход к оценке структуры участников ИСК с научной точки зрения – взгляд на управление процессами трансформационных изменений в инвестиционно-строительном комплексе в определенном ракурсе.

Предметом исследования в производственно-ресурсном подходе являлась и до сих пор остается определенная совокупность методологических и методических положений, представляющих собой систему эффективного управления строительной отраслью как социально-экономической системой соответствующего иерархического уровня [16]. Основные усилия сосредотачиваются на определении роли и места строительства в развитии национальной экономики, анализе хозяйственного механизма отрасли, разработке путей его совершенствования, выявлении методов повышения эффективности использования техники, предметов труда, рабочей силы и т.д. Производственно-ресурсный подход рассматривает проблемы планирования и прогнозирования, экономической эффективности новой техники и строительного производства, проектных решений, а также вопросы ценообразования и сметного дела, материально-технического обеспечения, финансирования и кредитования, учета, отчетности и анализа производственно-хозяйственной деятельности, технического и производственного нормирования, организации управления и др. [6].

Согласно институциональному подходу, инвестиционно-строительный сектор имеет в своем составе инвесторов, строительный сектор (как собирательную отрасль) и институциональные структуры. В результате, инвестиционно-строительная деятельность реализуется определенной системой производственных, функциональных и институциональных структур, образующих региональный ИСК [3, 11]. Причем, количество строящихся и сдаваемых в эксплуатацию основных фондов (зданий, сооружений, объектов) определяется воз-



возможностями инвесторов. Эти возможности измеряются объемами капитальных вложений, которые инвесторы могут потратить на создание основных фондов.

Между участниками инвестиционно-строительной деятельности, как известно, складываются определенные экономические отношения. Эти отношения часто выражаются формальными договорами. Исходя из этого, представители научной школы: «Методологические проблемы эффективности инвестиционно-строительной деятельности в непроизводственной сфере» (лидер школы – заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор Ю.П. Панибратов) [17] предложили изучать особенности ИСК с позиций так называемого договорного подхода. Его содержание – отражение сложившейся схемы хозяйственных отношений (договоров, сделок) в инвестиционно-строительной сфере [18]. Апологеты договорного подхода рассматривают участников инвестиционно-строительной деятельности именно как субъектов хозяйствования отрасли и, поэтому, предложенный ими список участников значительно шире, чем в производственном и институциональном подходах. Критерием причисления к участникам регионального ИСК считается наличие хозяйственного договора относительно объекта или технологической операции в отношении него. Это дает основание сторонникам договорного подхода причислить к участникам ИСК банки и страховые организации. Эти организации традиционно не относят к региональным ИСК, но значительный объем договорных отношений (контрактинга) с контрагентами ИСК по поводу объекта позволяет считать их таковыми по критерию формирования поля хозяйственных сделок.

Функциональный подход, основан на понимании «...функций организаций и бизнес-единиц, влияющих на формирование отраслевого продукта – объекта строительства или реконструкции» [19]. В сущности, этот подход с точки зрения выделения участников является самым широким взглядом на современный ИСК, учитывающим фундаментальные положения, сформированные в договорном подходе. А. И. Вахмистров предложил выделять функции организаций, основываясь на теории современного менеджмента. Предложенная им товарно-продуктовая и функциональные декомпозиции позволяют понять картину региональных ИСК как целостной системы функциональных отношений организаций, формирующих объект недвижимости [3]. Преимущество функционального подхода состоит в том, что он выделяет функциональные единицы вне зависимости от их организационного построения по формам акционерного капитала и видов бизнеса. Дело в том, что организационные построения в современном региональном ИСК имеют тенденции специализации, укрупнения и соответствующей вертикально-горизонтальной диверсификации [5, 20, 21].

На функциональном подходе зиждется коммуникационный подход к изучению регионального ИСК. Его особенность заключается в актуализации состава выделенных функций и представлении сущности отдельных участников с точки зрения коммуникационных потоков, информационной инфраструктуры и связанных с ними трансакционных издержек [3]. Принцип выделения, положенный в основу коммуникационного подхода, основан на детерминировании участников регионального ИСК по созданию значимых для региона коммуникационных потоков, существенно влияющих на информационную инфраструктуру ИСК. Обозначенный принцип выделения уже по своей логике отвечает



критерию оптимальности для выделения участников регионального ИСК – снижение трансакционных издержек. По мере качественного роста конкуренции все большее внимание уделяется заключаемым трансакционным сделкам, и участники регионального ИСК стремятся перейти к повторяющимся трансакциям.

Необходимо отметить что в последнее время в научной школе «Методические проблемы эффективности региональных инвестиционно-строительных комплексов как самоорганизующейся и самоуправяемой системы» под руководством заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н, профессора А.Н. Асаула [22] проводятся исследования системы регионального ИСК как автопозитивной системы, состоящей из компонентов – субъектов: инвесторы, девелоперы, риелторы, операторы управления недвижимостью, потребители, технические заказчики, органы власти, регистраторы прав, проектные институты и бюро, изыскатели, инженерные ведомства, генеральные подрядчики, субподрядчики, производители материалов, арендодатели строительных машин и оборудования и имеющего территориальные границы по отраслевому признаку [15].

На современном этапе развития российской экономики участники регионального ИСК вступают в стадию формирования новых экономических отношений, - отношений более высокой взаимной зависимости. В долгосрочных взаимодействиях результат каждого из участников регионального ИСК во многом определяется их взаимозависимостью не только от рыночных сил коммуникационного процесса. Каждый из них зависим от партнеров по виду экономической деятельности. Конкурентные силы вынуждают строительные организации перейти от конкурентных отношений к более тесному, характеризующему большей зависимостью коммуникативному взаимодействию.

В условиях формирования экономики знаний доминирующим становится компетентностный подход и, как следствие, проблема интеграции участников регионального ИСК в современные сетевые структуры, что наглядно демонстрирует начавшийся процесс создания некоммерческих партнерств в инвестиционно-строительной сфере, выполняющих функции саморегулируемых организаций [23, 24]. Необходимое явление не стихийно, оно является стратегическим ориентиром, определяющим трансформационный вектор развития экономики инвестиционно-строительной деятельности в стране. Экономическая интеграция все более приобретает статус мощного инструмента ускоренного трансформационного развития регионального ИСК и повышения конкурентоспособности его участников.

Библиографические ссылки

1. *Управление организационной эффективностью строительной компании* / А.Н. Асаул, Г.И. Шишлов. – СПб.: СПбГАСУ. 2008. -192с.
2. *Асаул А. Н.* Инвестиционно-строительный комплекс: рамки и границы термина /А. Н. Асаул, Н. А. Асаул, А. А. Алексеев, А. В. Лобанов // Вестник гражданских инженеров. -2009. -№ 4(21). –С.91-95.
3. *Снижение трансакционных затрат в строительстве за счёт оптимизации информационного пространства* / А. Н. Асаул, С. Н. Иванов. - СПб: АНО ИПЭВ, 2008. – 300 с.



4. Асаул А.Н. Строительный кластер -новая региональная производственная система / А.Н. Асаул // Экономика строительства. - 2004. - № 6. - С.16.
5. Лобанов А.В. Организационно-экономические механизмы реализации функции технического заказчика в инвестиционно-строительном комплексе. диссерт. на соискание ученой степени канд. экон. наук. –СПбГАСУ. 2010.
6. Асаул А. Н. Предпринимательская деятельность в строительном комплексе / А.Н. Асаул. –СПб.: ИСЭП РАН. 1996. -235с.
7. Региональный аспект строительного комплекса на территории России / А.Н. Асаул, А.В. Батрак // Экономика строительства. - 1999. - № 4.
8. Вахмистров А.И. Управление инвестиционно-строительным комплексом мегаполиса. – СПб.: ОАО «Издательство «Стройиздат СПб», 2004.
9. Генералов Б. В. Проблемы формирования организационно-экономических механизмов управления инвестиционными процессами в регионе// Стратегия развития строительного комплекса в современной экономике России. – Владимир: Русская оценка, 2004.
10. Шамсутдинов Б.Я. Реструктуризация как инструмент повышения эффективности функционирования предприятий регионального инвестиционно-строительного комплекса: на примере Республики Татарстан: диссертация на соиск. уч. степ. канд. экон. наук: 08.00.05. – Казань, 2005.
11. Асаул Н. А. Теория и методология институциональных взаимодействий субъектов регионального инвестиционно-строительного комплекса / Н.А. Асаул. –СПб.: Гуманистика. 2004. -280с.
12. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей / А.Н. Асаул, Е.Г. Скуматов, Г.Е. Локтева. –СПб.: Гуманистика. 2004. -256с.
13. Интегративное управление в инвестиционно-строительной сфере / А.Н. Асаул, В.П. Грахов. –СПб.: Гуманистика. 2007. -248с.
14. Асаул А. Н. Институциональные единицы в региональном инвестиционно-строительном комплексе: критерии и методы выделения / А.Н. Асаул, А.В. Лобанов // Экономика Украины. -2010. -№ 11. –С.47-56
15. Люлин П. Б. Инвестиционно-строительный комплекс – живая система / П.Б. Люлин // Экономическое возрождение России. -2012. -№ 1(31). –С.94-102.
16. Формирование региональных строительных комплексов в транзитивной экономике А.А. Горбунов, С.Н.Иванов, А.Н. Асаул. –СПб., ИСЭП РАН, 1999.
17. Беляев М.К. Преемственность научного знания / М.К. Беляев // Экономическое возрождение России. -2008. -№ 4(18). –С. 82-87
18. Казаков Ю.Н. Современное состояние инвестиционно-строительного комплекса Санкт-Петербурга. – М.: Источник: Агентство Бизнес Новостей, 2007.
19. Вахмистров А.И. Управление инвестиционно-строительным комплексом мегаполиса. – СПб.: ОАО «Издательство «Стройиздат СПб», 2004.
20. Корпоративные структуры в региональном инвестиционно-строительном комплексе / А.Н. Асаул, А.В. Батрак. –СПб.: Санкт-Петербург, 2001.
21. Формирование и оценка эффективности организационной структуры управления в компаниях инвестиционно-строительной / А.Н. Асаул, Н.А. Асаул, А.В. Симонов. –СПб.: СПбГАСУ. 2009.
22. Платонов А.М. Деятельность научной школы «Методологические проблемы эффективности региональных инвестиционно-строительных комплексов как самоорганизующейся и самоуправляемой системы / А.М. Платонов // Экономическое возрождение России. -2008. -№ 4(18). –С.73-80
23. Асаул А.Н. Развитие институтов гражданского общества в инвестиционно-строительной сфере / А.Н. Асаул // Вестник гражданских инженеров. 2007. № 3. С. 68-72.
24. Асаул М. А. Функции и инструментарий саморегулирования в отраслях и отдельных видах экономической деятельности / М.А. Асаул, Е. И. Рыбнов // Экономическое возрождение России. -2011. -№ 3(29). –С.43-49