



УДК 316.356.2 – 053.81 (043.3) (571.62)

© С. Р. Болотова, 2007

СЕМЕЙНЫЕ ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНЧЕСТВА Г. ХАБАРОВСКА

Болотова С. Р. – канд. соц. наук, ст. преп. кафедры «Социология, политология и социальная работа» (ТОГУ)

На трансформацию семьи и семейных отношений решающее воздействие оказывают негативные общественно-идеологические, политические, социально-экономические процессы в современном российском обществе. В статье представлен результат исследования изменений ценности семьи в жизни современного студенчества и их влияние на брачные установки молодежи.

In modern Russian society the transformation in family and family relations is crucially affected by negative ideological, political, and economic changes. The article deals with the research result of family valuable changes in life of contemporary students and their influence on matrimonial views of youth.

В России семья как социальный институт переживает глубокие изменения, которые проявляются, прежде всего, в снижении числа браков, падении рождаемости и уменьшении детности семьи. Сущность трансформации в данном случае заключается в изменении семейных ценностей. Особую остроту сегодня приобретает изучение изменений, происходящих в сознании современной молодежи. Неизбежная в условиях ломки сложившихся устоев переоценка ценностей, их кризис более всего проявляются в сознании этой социальной группы. Так как именно студенческая молодежь находится в детородном возрасте, поэтому необходимо изучать ее жизненные планы, семейные ценностные ориентации.

Необходимо отметить, что кризис семьи является ценностным кризисом, кризисом ценностей семейного образа жизни: ослаблением мотивов брака, откладыванием браков, увеличением возраста вступления в брак, ростом сожительства и разводов, сокращением периода деторождения и семейного цикла в целом, массовым распространением малодетности и социальной патологии, связанной с ухудшением семейной социализации новых поколений.

В этих условиях возникла необходимость в исторически беспрецедентной деятельности общества по постоянному осуществлению просемейной политики – по возрождению равноправного положения ин-



ститута семьи среди всех социальных институтов, по социальному поощрению материнства и отцовства, семьи с обоими родителями и несколькими детьми.

Однако ни в нашей стране, ни в других малодетных странах эта социальная необходимость не осознана, поскольку рост однодетных семей и разводов, сожительства и альтернативных семье форм одиночно-холостяцкой жизни не воспринимается общественным мнением как острейшая из социальных проблем.

Под влиянием социально-экономических факторов происходит постепенная переориентация населения с ценностей семьи с несколькими детьми, основанной на стабильном браке, на ценности внесемейные, отражающие устремления людей к индивидуальным достижениям во внесемейной сфере жизнедеятельности и, прежде всего, к достижению высокого социального статуса. Этот ценностный сдвиг обуславливает дисбаланс в обществе, противоречие между его потребностями в воспроизводстве и социализации новых поколений, в воспроизводстве исполнителей социальных ролей и тем, как социальный институт семьи выполняет свои важнейшие функции – репродуктивную и социализационную. Именно поэтому в рамках «кризисной парадигмы» проблема жизненных ценностей, проблема соотношения семейных и внесемейных ценностных ориентаций является центральной. Напротив, сторонниками «модернизационной парадигмы» эта проблема даже не ставится: фактически имеет место конформистское следование новым нормам и ценностям одиночного и малодетного существования, означающего продолжение падения в пропасть депопуляции и краха института семьи, роста социальной патологии и преступности [1, с. 138].

Таким образом, ценностный конфликт личности и общества относительно рождения и социализации детей, выливающийся в невыполнении репродуктивной и социализационной функций семьи, сопровождающийся ослаблением семьи как союза родственников (процесс нуклеаризации), союза родителей и детей (процесс девальвации семьи, детей, родительства), союза супругов (процесс индивидуализации, автономизации Я), также связан с ослаблением триединства родства-родительства-супружества из-за исчезновения семейного производства, совместной деятельности родителей и детей (процесс замены семьецентризма эгоцентризмом) и может быть назван кризисом семьи.

Совпадение начала депопуляции с обострением социально-экономического кризиса обусловило ее лавинообразный характер. Для преодоления негативных последствий современных демографических тенденций требуется переоценка социально-психологического значения института семьи для государства; переосмысление роли семьи в жизни человека и далее, исходя из этого, прогнозирование перспективы развития семьи. Таким образом, неэффективные экономические реформы, политическая нестабильность государства оказывают прямое влияние на состояние современной семьи, которая определяет демографический фундамент общества [2, с. 9].



Необходимо отметить, что феномен распространения незарегистрированных официально супружеских союзов и внебрачных рождений, наряду с ростом разводимости, падением рождаемости относится к тем изменениям в демографической сфере, на основе которых политиками, идеологами, а зачастую и учеными делаются выводы о наступающей дезинтеграции семьи, брака, а затем и общества [3, с. 56]. Исследования, проведенные ведущими отечественными социологами в различных российских регионах, показывают: модель семьи в сознании и поведении современных россиян вариативна. Она сохраняет черты традиционности и в равной степени приобретает инновационный характер. Современная российская семья может представлять собой супругов с детьми, находящихся в зарегистрированном или незарегистрированном браке; пару «мать и ребенок»; бездетных партнеров, не вступающих в брак и ведущих совместное хозяйство; полигамный союз, основанный на религиозных обычаях либо новых нравственных нормах. Встречаются случаи и однополых фактических браков, где партнеры ведут совместное хозяйство и оказывают друг другу моральную, психологическую и материальную поддержку.

Экономические причины сожительства как явления очевидны: неуверенность в завтрашнем дне, отсутствие стабильного дохода, жилищная проблема и т. п. Вполне понятны и последствия либерализации общества в вопросах секса – сексуальная свобода вскружила голову молодежи, а необязательность вступления в официальный брак из-за удовлетворения половой потребности и ослабления давления традиций позволила легализовать сожительство модным словосочетанием гражданский брак. Большинство авторов, исследующих феномен свободных супружеских союзов, склоняются к мнению, что трансформация форм брака и семьи происходят вследствие действия совокупности факторов: изменения социальных норм, экономической независимости женщин, роли контрацептивов и др. Так что сожительство чаще является не просто игнорированием официального брака, но следствием перехода от традиционных, патриархальных межгендерных отношений к современным, основанным на равенстве прав и партнерстве полов, конвергенции внутрисемейных, да и вообще социальных ролей мужчин и женщин [4, с. 609]. Таким образом, официальный брак перестал быть единственным легальным способом организации сексуальных отношений.

В ходе исследования проблемы были использованы материалы социологических исследований, проведенных ведущими исследовательскими службами России: ФОМ, ВЦИОМ, МГУ, Левада-центр, РОМИР и опубликованные в сборниках и периодических изданиях, таких как «Социологические исследования», «Общественные науки и современность», «Семья в России», «Социально-политический журнал», «Социологический журнал», «Вопросы психологии», «Вестник Московского университета», «Мир России» и другие, а также статистические данные Федеральной службы государственной статистики, Хабаровского краевого комитета госстатистики. Автором в 2005 г. было прове-

дено социологическое исследование брачных установок студенческой молодежи вузов г. Хабаровска (исследование проводилось методом анкетного опроса по репрезентативной выборке ($n = 853$ человека)).

Автором отмечено, что среди студентов вузов г. Хабаровска только 3,2 % опрошенных состоят в зарегистрированном браке, в незарегистрированном браке – 11,6 %. 84,1 % студентов не женаты/не замужем. Сравнительный анализ полученных данных с результатами исследования, проведенного в 2003 г. информационно-аналитическим центром проблем управления ДВАГС среди студенческой молодежи г. Хабаровска, выявил тенденцию уменьшения числа зарегистрированных браков и увеличение незарегистрированных [5, с. 35]. «Промежуточное» и нестабильное положение студентов, отсутствие у них прочной материальной базы, экономическая зависимость от родителей во многом становятся препятствием для создания семьи. В большинстве своем современные студенты откладывают создание семьи на более поздний срок, что совпадает с общими тенденциями: сокращение общего числа браков, увеличение среднего возраста вступления в брак (по результатам исследования в Центральной России – у мужчин с 23,0 до 24,2 лет, у женщин с 21,2 до 22,2 лет) [6, с. 101]. В последнее время четко просматриваются негативные тенденции в брачно-семейных отношениях среди молодежи. Ухудшение морального, социального, экономического состояния молодежи в целом связано с резко изменившимся социальным, политическим и экономическим укладом в стране.

Респондентам был задан вопрос: «Какую форму семейной жизни Вы выбрали бы для себя как наиболее комфортную?» (табл. 1).

Таблица 1

Оценка наиболее комфортной формы семейной жизни, %

	Жен.			Муж.			Всего из числа опрошенных
	Город	Село	Итого	Город	Село	Итого	
Зарегистрированный брак	64,5	68,5	65,6	44,7	61,2	48,4	58,0
Зарегистрированный брак без детей	3,5	2,3	3,1	6,9	0	5,3	4,1
Незарегистрированный брак с детьми	7,8	6,9	7,6	0,2	24,7	29,0	17,0
Незарегистрированный брак без детей	22,2	20,8	21,8	15,5	9,4	14,1	18,4
Жизнь в одиночестве	0,6	0	0,4	2,7	4,7	3,2	1,7
Семья из одного родителя и ребенка (детей)	1,4	1,5	1,5	0	0	0	0,8



В ходе нашего исследования было отмечено положительное отношение студенческой молодежи к такой форме брака, как незарегистрированный брак. Однако, несмотря на это, все же приоритетными остаются юридически оформленные браки (табл. 2).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос
«Обязательна ли регистрация брака при создании семьи?», %**

	Жен.			Муж.			Всего из числа опрошенных
	Город	Село	Итого	Город	Село	Итого	
Да, обязательна	61,1	66,9	62,7	49,5	57,6	51,3	57,7
Нет, не обязательна	28,2	23,9	27,0	37,4	35,3	37,0	31,4
Затрудняюсь ответить	10,7	9,2	10,3	13,1	7,1	11,7	10,9

На вопрос о том, по какой причине студенты не оформляют официально свои брачные отношения, были получены следующие ответы: 31,9 % опрошенных ответили, что не оформляют брачные отношения из-за неготовности к ответственности, налагаемой браком; 27,2 % студентов не оформляют брак по причине отсутствия средств на содержание семьи; а 20,7 % – из-за отсутствия жилья. Считают, что официальная регистрация не обязательна 17,6 % опрошенных студентов. И только 2,6 % студентов не оформляют брачные отношения по причине запрета родителей.

Отрицание необходимости регистрации брака можно рассматривать двояко. С одной стороны, это может свидетельствовать о снижении морального «прессинга» со стороны общества и ближайшего окружения на молодых людей. Изменение общественного мнения по данному вопросу в некоторой степени играет положительную роль, т. к. незарегистрированные семьи в силу объективных причин перестают быть изгоями общества, что служит стабилизации таких семей. С другой стороны, это указывает на правовой нигилизм молодежи, что в перспективе может привести к усложнению ситуации при возникновении между молодыми супругами правовых споров. Дезорганизация и нестабильность института семьи связана с ростом процента фактических, нерегистрируемых браков и достаточно лояльного к нему отношения не только молодежи, но в последние годы и старшего поколения. Эта тенденция все чаще наблюдается среди студенчества.

В настоящее время Хабаровский край характеризуется неблагоприятным в брачно-семейных отношениях. Несмотря на то, что число разводов в крае в 1999 г. по сравнению с 1990 г. снизилось на 13,4 %, наблюдается значительное снижение зарегистрированных браков за этот же период – на 47,5 %. В 2000 г. в Хабаровском крае на каждые 100 зарегистрированных браков приходилось 120 разводов. Каждая четвертая распадающаяся семья – молодежная, возраст супругов в которой не превышает 25 лет. В предыдущие годы этот показатель находился на уровне 80–90 разводов.



На протяжении 90-х гг. (за исключением 1997, 1999 и 2002 гг.) количество браков ежегодно уменьшалось. В 1997, 1999 и 2002 гг. наблюдалось незначительное увеличение браков соответственно на 1,6, 9,3 и 8,3 % (по отношению к предыдущему году). Однако говорить о каких либо позитивных изменениях в данной области еще рано, т. к. уровень разводимости растет более быстрыми темпами, нежели брачность, и в 2002 г. уровень разводимости превысил уровень брачности на 4,2 % [7, с. 24].

Одним из важнейших мотивов вступления в брак для молодежи является «потребность во взаимопонимании и любви к близкому человеку». Этот мотив в качестве определяющего отметил 23,3 % опрошенных. Эта причина в большой степени проявилась у девушек (25,3 %), чем у юношей (20,8 %).

Также силен мотив «ожидание близкого рождения ребенка (наличие ребенка)», его отметили 14,7 % опрошенных студентов. Этот мотив выделяют 14,3 % девушек и 15,2 % юношей.

На третьем месте находится мотив «желание чувствовать себя нужным кому-то», его отметили 12,8 % студентов. Причем «желание чувствовать себя нужным кому-то» несколько сильнее проявляется у мужчин (13,4 % против 12,2 % у девушек).

Четвертое место занял такой мотив как «материальную обеспеченность будущего супруга или супруги». Его в качестве сильного мотива выбирают 11,9 %. Результаты опроса свидетельствуют, что девушки более прагматичны, чем юноши. «Материальную обеспеченность будущего супруга» в качестве сильного мотива выделяют 16,7 % девушек против 5,8 % у юношей.

Такой мотив как «желание почувствовать свою самостоятельность» отметили 10,2 % опрошенных студентов. Более ярко этот мотив проявился у юношей 12,3 % против 8,5 % у девушек.

Шестое место занял такой мотив, как «наличие постоянного сексуального партнера». Этот мотив вступления в брак отметили 8,6 % студентов. Наиболее выражен мотив «наличие постоянного сексуального партнера» у 10,3 % юношей против 7,3% девушек. Таким образом, выявлена ориентация молодежи на брак не с целью создать семью, а узаконить сексуальные отношения. При всей эволюции отношений между полами в сторону демократизма российская традиция толкает молодежь на заключение брака ради соблюдения приличий.

Такой мотив как «сложившаяся традиция, состоящая в том, что рано или поздно все должны вступать в брак» в рейтинге ответов студентов стоит на седьмом месте. Этот мотив отметили 6,1 % студентов. Наиболее выражен этот мотив у 7,6 % юношей против 5,0% девушек.

«Наличие жилплощади у будущего мужа (жены)» отметили 5,2 %. Для девушек (5,7 %) эта причина в большей степени влияет на решение вступить в брак, чем у юношей (4,7 %).



Ранжирование условий вступлений в брак показывает, что подавляющее большинство опрошенных (25,7 %) считают основным «достижение материальной самостоятельности». Однако при этом игнорируется база, на которой возможно ее создание. Только 5,2 % опрошенных считают необходимым условием заключения брака «после получения профессионального образования» и 6,3 % – «при обретении профессии».

И только вторым необходимым условием создания семьи 18,6 % опрошенных, считают «наличие чувства любви между юношей и девушкой». Причем, создание семьи на основе взаимного уважения, но без любви выступает условием для 8,3 % опрошенных студентов.

Третьим важнейшим условием создания семьи, по мнению респондентов, является также «обоюдное желание иметь детей». Этот мотив в качестве определяющего отметили 10,0 % опрошенных; 9,1 % опрошенных студентов считают, что необходимым условием создания семьи является «соответствующая подготовка к семейной жизни». Для 7,65 % условием создания семьи выступает «актуализация потребности в браке, семье».

Далее проанализируем ценностные ориентации молодежи на семью. Выявление преобладающих ценностных ориентаций молодежи является необходимым с точки зрения изучения положения института семьи в современном обществе и поиска путей его укрепления, в частности, с помощью актуализации обществом соответствующих ценностей. Отметим, что, с одной стороны, усиливается стремление к материальному достатку (70,9 %), а с другой – не отодвигаются на задний план такие общечеловеческие ценности, как «семья» (71,4 %), «верные друзья» (55,4 %), «дети» (51,2 %). Также весьма значимыми остаются для современной студенческой молодежи такие ценности, как «здоровье», «интересная работа», «бытовой комфорт», «духовное совершенствование», «успех, популярность» (табл. 3).

Таблица 3

Оценки значимости студентами жизненных ценностей, %

Жизненные ценности	Всего из числа опрошенных				
	1	2	3	4	5
Интересная работа	1,8	1,7	8,7	31,2	56,6
Материальное благополучие	2,0	2,2	5,3	19,6	70,9
Бытовой комфорт	2,3	2,5	14,1	35,2	45,9
Счастливая семья	2,7	2,2	5,3	18,4	71,4
Дети	5,0	5,3	15,1	23,4	51,2
Здоровье	2,6	2,1	8,0	22,7	64,6
Успех, популярность	5,4	9,6	25,4	35,3	24,3
Верные друзья	2,9	2,2	11,7	27,8	55,4
Духовное совершенство	6,2	10,0	22,5	31,6	29,7



Можно сделать вывод, что у юношей и девушек появилась специфическая тенденция придавать одинаковую значимость и образованию семьи, и материальному благополучию одновременно. Как видно, для современной молодежи свойственны и духовно-нравственные, и сугубо прагматичные, материальные жизненные цели.

Результаты исследования, проведенного среди молодых людей, иллюстрируют реальное распределение жизненных приоритетов сегодняшней молодежи. Впрочем, нельзя сказать, что жесткая ориентация на материальные блага – норма для нашего общества. В действительности и достаток, и семейные ценности одинаково важны для молодежи. Линейка предпочтений у современной молодежи выстраивается именно таким образом: сначала образование, затем хорошая работа и только потом семья. Отсюда и тенденция к отодвиганию сроков рождения первого ребенка.

В целом же, можно сделать вывод, что ценностная ориентация на материальное благополучие среди нынешней молодежи является одной из наиболее ведущих ориентаций. Но, несмотря на это, семья остается наиболее привлекательной формой организации межполовых отношений и реализации родительско-воспитательских устремлений.

Библиографические ссылки

1. Федотова Ю. В. Проблема понимания кризиса семьи // Социологические исследования. 2003. №11.
2. Безлепкина Л. Ф. Семья в процессе развития: Материалы Международной научно-практической конференции «Семья в процессе развития». М., 1994.
3. Антонов А. И., Мацковский М. С. Предисловие к российскому изданию «Семья на пороге третьего тысячелетия». М., 1995.
4. Clarkberg M., Stolzenberg R. M., Waite L. J. 1995 / Attitudes Values and the Entrance into cohabitational versus Marital Unions // Social Forces.
5. Студенчество региона: проблемы, настроения, социальное самочувствие / Под ред. Н. М. Байкова. Хабаровск, 2003.
6. Богданова Л. П., Щукина А. С. Гражданский брак в современной демографической ситуации // Социс. 2003. № 7.
7. О современном состоянии процессов естественного движения населения в Хабаровском крае и прогноз их развития до 2015 года: Аналитическая записка. Хабаровск, 2003.