



УДК 0.08; 930.85

© *И. А. Скрипачева, 2010*

МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРНЫМИ ПРОЦЕССАМИ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ТОЛЬЯТТИ)

Скрипачева И. А. – канд. культурологии, доц. кафедры «Социология», тел.: (8482) 63-83-67, e-mail: sial@tgl.ru (гуманитарный институт ТольятГУ)

Одной из основных проблем управления культурными процессами современного этапа является переориентация устоявшихся в нашем обществе представлений о её целях и задачах и приведение в соответствие с её новым содержанием. Культурологический подход позволяет определить степень готовности муниципалитета и социальных групп к целенаправленным изменениям способов деятельности, взаимодействия, поведения, ценностных ориентаций и новых образцов культурных решений.

One of the basic problems of management of cultural processes at the present stage is a reorientation of existing in our society conceptions of its goals and tasks and an adjustment of it to the new content. The culturological approach allows to define a degree of readiness of municipal government and social groups to accept purposeful changes in ways of activity, interaction, behavior, valuable orientations and new models of cultural solutions.

Ключевые слова: культурные процессы, новое содержание, проблемы, городское управление, диалог, взаимодействие с населением, новые решения.

Российская система реформирования органов местного самоуправления вошла в полосу радикальных изменений, идет интенсивный пересмотр принципов регулирования культурными процессами с изменением полномочий государства и объема его обязательств.

Одним из важнейших требований к исследованию культурных технологий является, с одной стороны, определение характера взаимосвязей и иерархии социально значимых проблем, а с другой – знание об имеющихся ресурсах и представление концептуальной модели будущего желаемого состояния социально-организационных структур, обеспечивающих не только воспроизводство, но и развитие управляемых объектов.

Использование современных методов смежных научных дисциплин позволяет по-новому осмыслить эффективность моделей управления культурными процессами. В этом смысле существующая концепция устойчивого развития, рассматривающая в своем широком понимании возможность достижения широких

форм взаимодействия природных, социальных и культурных процессов как условий дальнейшего существования человека, может выступать одной из базовых в научных исследованиях.

Вопрос о новых формах научного, организационного, правового обеспечения управленческих решений инновационного характера стал обсуждаться в отечественной обществоведческой литературе в 60-е годы. А сначала 70-х гг. стали складываться и теоретические основания социального проектирования, которые продолжают разрабатываться в настоящее время. В специальной отечественной литературе сосуществуют разные точки зрения на предмет, методы, перспективы развития, социально-научное обеспечение и сферу применения социального проектирования. Его проблематика еще не устоялась, а его «цели, принципы, очертания только начинают произрастать в толще социального знания и социального действия, ...количество публикаций, посвященных социальному проектированию, исчисляется единицами» [1, 5].

Одной из основных проблем управления культурными процессами современного этапа является переориентация устоявшихся в нашем обществе представлений о её целях и задачах и приведение в соответствие с её новым содержанием.

Особенность современного периода состоит в том, что для функционирования старой модели «политика в области культуры» уже нет условий, а для новой «культурной политики» такие условия ещё не созрели, к тому же новая модель только формируется.

К категории основных акцентов новой политики относится *созидательная, а не разрушительная направленность всех настоящих реформ* – в отличие от предыдущего периода, когда задачи борьбы с основными устоями, остаточными структурами советской эпохи и характерными для них способами деятельности преобладали над процессами создания новых цивилизованных форм и условий жизни людей, их групп и общества в целом.

Из этого следует, что акцент поставлен *не на противопоставление и борьбу, а на согласование различных интересов* в рамках выбранной единой стратегии развития общества, ставшей необратимой.

Вследствие этого сущность и проведение новой политики носят *не революционный, а эволюционный характер*, направлены на совершенствование сложившейся в основных чертах системы.

Ставятся и решаются задачи построения *действительно демократического общества* на основе законности.

Происходит медленный, но целенаправленный переход *к социальной ориентации и цивилизованно-рыночному характеру экономики* по сравнению с радикально-либеральной ориентацией предшествующего этапа на социальное расслоение и обогащение любой ценой незначительного меньшинства, приводившего к криминализации экономики и всего общества.

Наконец, принят и достаточно последовательно выдерживается курс на повышение *ответственности государства*, контролирующего и выполняющего свои обязательства, в отличие от безудержного декларирования преды-



дущего периода, нагрузившего всю вертикаль власти непосильным грузом обязательств [2, 34].

В нашем случае особый интерес представляют выявление социально значимой управленческой модели в соотношении с целями общественного и культурного развития на примере города Тольятти.

В современных условиях социальное управление – это не просто координация людей для выполнения продиктованных сверху требований, но обеспечение их надежными культурными ориентирами при осмыслении и оценке социокультурных проблем и стимулирование их к активному совместному решению.

Поскольку речь идет об использовании государственных и муниципальных средств, решение этих проблем находится в плоскости городской культурной политики, исходит от городских культурных институтов, трансформируя те цели и ценности, которые они исповедуют.

Обратимся к материалам Европейской Хартии Городов, включающей в себя принципы, которые предназначены для местных органов власти инструментом выработки городской культурной политики и социально-экономического развития города.

Принципы городской культурной политики определяются следующим образом:

– *Все жители города имеют право на культуру. Культура важна для всех. Её нельзя считать принадлежащей определённой элите, она – средство стимулирования творческой деятельности и воображения всех социальных групп.* Всеобщность культурной демократии закреплена в Статье 27 Всеобщей Декларации Прав Человека.

– *Культурное развитие городов способствует их культурному и социальному развитию.*

– *Культурная политика способствует экономическому развитию, возникновению чувства общности; она является основным элементом образования на всех уровнях – от начальной школы до образования взрослых; она может стать мощным средством привлечения населения к участию в управлении делами общества.* Может помочь социальному возрождению наименее защищённых слоёв населения. Таким образом, она является ключевым элементом всеобъемлющей политики города и частью общей политики повышения качества жизни в городах и содействия правам человека» [3].

Акцент активности горожан при целенаправленном изменении ими условий своего существования предполагает переосмысление культурных оснований социального управления.

Современный город с его разветвлённой и многоуровневой сетью коммуникаций, очевидно, является оптимальным средством и местом общественного диалога. Таким образом, одним из важных условий саморазвития городской культуры и культурной политики выступает диалог. Через понятие диалога можно применять такие феномены, как сознание, деятельность,

творчество, само бытие человека предстает как диалог с миром или с самим собой.

Технологический подход к диалогу становится залогом успеха в сфере диагностики качества жизни города и городской политики. Умение собирать, обрабатывать информацию, принимать на основании её решения и передавать их городской общественности становится важной составляющей в работе специалистов, занимающихся управлением и заинтересованных в развитии своего города.

В современных условиях большое значение должно уделяться расширению и открытости, доступности и публичности информации.

Рационально организованный и достоверный информационный канал является надежной базой для построения управленческих моделей в соответствии с поставленными целями и задачами.

Однако в обоих случаях ключевой оказывается проблема коммуникативного обеспечения процессов принятия решений. В области культурной политики значимость этой проблемы особенно велика. Ведь принимаемые здесь решения затрагивают интересы разнородных субъектов социального действия, а они чаще всего не склонны вникать в проблемы и исходные позиции друг друга, не готовы к идентификации, а значит, к диалогу с партнерами по коммуникации и взаимодействию.

Так называемые молодые города, к которым принадлежит город Тольятти Поволжского региона, представляют собой очень важный и значимый феномен новейшей российской истории. Именно за счет таких городов, как Тольятти, возникших в результате «скоротечной» индустриализации и поверхностной урбанизации страны, освоения новых территорий и ресурсов в 30-60-е годы минувшего века, во многом происходил рост городского населения. Эти города участвовали в формировании той новой генерации людей, того типа культуры, которые сегодня все активнее определяют социальный облик России, представляют структуры власти, создают политические настроения.

Старинный волжский город Ставрополь, в связи со строительством ГЭС был затоплен, а на месте перенесенного из зоны затопления города, на волне технического прогресса стремительно развивался промышленный автогигант Тольятти, который нам представляли как образцовый социалистический город. Однако с самого начала его бурного роста, связанного со строительством ГЭС, а затем Волжского автозавода, сфере культуры уделялось недостаточное внимание. В результате сотни тысяч горожан – население Тольятти превышает сегодня 700 тысяч человек – превратились, по существу, в обитателей громадных «спальных» микрорайонов, в которых отсутствует развитая социальная инфраструктура

Для современного города Тольятти характерен высокий уровень дифференциации, т. е. многообразия видов социально значимой деятельности, образцов поведения, социальных отношений, форм организации городского пространства. Многообразие социальных форм в современном городе являет-



ся главным условием для возникновения и накопления творческого потенциала, стремления к индивидуальности и своеобразию.

Впервые городская стратегия регулирования культурных процессов была предпринята администрацией города Тольятти в 1985 году в виде проекта «Программы эстетического воспитания населения на период 1985–1990 гг.», основанием для разработки которой было Решение VI сессии Тольяттинского городского Совета народных депутатов восемнадцатого созыва от 22.09.1983 г. «О задачах местных Советов народных депутатов, коллективов предприятий, организаций и учреждений города по повышению роли учреждений культуры и искусства в коммунистическом воспитании населения г. Тольятти в свете решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС». Работу осуществляла комиссия по разработке проекта при участии Всесоюзного научно-методического центра народного творчества и культурно-просветительской работы Министерства культуры СССР и проблемной лаборатории по всестороннему развитию личности при кафедре научного коммунизма Горьковского инженерно-строительного института им. В. П. Чкалова, а также при участии видных ученых-консультантов: В. А. Разумного, доктора философских наук, профессора НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук СССР и Л. А. Зеленова, доктора философских наук, профессора, зав. кафедрой научного коммунизма ГИСИ.

Проект определял цели и задачи Государственной комплексной целевой программы эстетического воспитания подрастающего поколения. При этом учитывался всесторонний и многообразный опыт эстетического воспитания в республиках и регионах страны, опыт стран социалистического содружества. Проектировщики отмечали актуальность для крупных промышленных городов-новостроек, к которым относится Тольятти, комплексность перехода к вопросу воспитания гармонически развитой и общественно активной личности.

В основе проекта программы лежало представление о том, что всякий организованный процесс развития личности должен иметь конечной целью реализацию личности в деятельности. Эстетическое развитие понималось как процесс формирования определенной эстетической культуры личности, которая должна быть реализована в ее эстетической деятельности.

Одним из недостатков разработчиков данного фундаментального проекта было в том, что задачи инкультурации личности сводились преимущественно к эстетическому развитию. В стороне осталась борьба с антисоциальными явлениями, общегуманитарное развитие – любовь и интерес к истории, памятникам наследия и т. п.

Позднее была предпринята успешная разработка локальной стратегии в одном из районов города Тольятти («Культура Автограда»), но проект был направлен, в основном, на решение проблем развития культуры Автозаводского района и предпочтению инновационным начинаниям. Её безусловным достоинством является создание работающего механизма реализации предложенных проектов, а также системы фандрайзинга (сбора финансовых

средств) в сфере культуры. Как опережающая модель, опробованная в действии, проект «Культура Автограда» имеет особую ценность для развития программного метода в городе. Ее появление дало импульс к разработке общегородской программы развития культуры города Тольятти «Мозаичная культура», в которую вошли программа развития культуры «Я – человек» Комсомольского района, программа развития культуры Центрального района города Тольятти. Разработчиками программы являлись Управление культуры администрации города Тольятти, специалисты управлений и отделов культуры районов, при участии экспертов Проектного научно-консультативного бюро «Архитектура и культурная политика», экспертов Министерства культуры РФ, ведущих ученых-проектировщиков Института культурологии: В. Дукельского, С. Адасинского, С. Шишкина.

Документ свидетельствовал о значительной аналитической работе группы высокопрофессиональных социальных проектировщиков, достаточно полно и глубоко изучивших состояние и тенденции культурного строительства в городе Тольятти в 1990-е годы. Приобретенный опыт города Тольятти показал, что участие в проектах большого числа субъектов культуры города, значительно повышает интерес руководителей учреждений, предприятий, населения к проблемам культуры и ее практическим результатам, предопределяет выход на уровень принятия адекватных управленческих решений и способность эффективно управлять городскими культурными процессами.

По мнению ведущего британского социолога Ч. Лэндри, еще одна примета нашего времени заключается в том, что «мы должны уйти от гигантских иерархических структур к горизонтальному партнерству, к принципам объединения небольших институтов, их творческому содружеству»[4], которые впоследствии изменят культурный облик горожанина и значительно улучшат качество городской культурной среды.

Сегодняшние требования городского населения Тольятти связаны с потребностью людей вернуться к нормальной социальности: к групповой идентичности и социокультурной локальной самоорганизации.

Библиографические ссылки

1. *Социальное проектирование в сфере культуры: методологические проблемы.* М., 1986.
2. *Концепция развития местного самоуправления в РФ: Открытый доклад депутата Государственной Думы А. Белоусова, подготовленный к общероссийскому совещанию по проблемам местного самоуправления.* М., 2002.
3. *Европейская Хартия Городов* (русская версия, неофициальный перевод) // Материалы двадцать седьмой сессии Постоянной Конференции Местных и региональных Органов Власти Европы. Страсбург, Обнинск. 2001. № 1.
4. *Лэндри Ч. Креативный город.* М., 2005.