



УДК 101.1:001.2

© Л. П. Дроздовская, 2010

О МНОГОГРАННОСТИ РИСКА

Дроздовская Л. П. — канд. экон. наук, начальник отдела Главного управления Банка России по Хабаровскому краю, тел.: 78-31-59, e-mail: Dlp2903@mail.ru

Изучение риска как категории многогранной должно стать фундаментальным, так как знания о рисках были и будут востребованы. Для выявления характерных для риска причинно-следственных взаимосвязей обращено внимание на базовые философские категории – «возможность» и «действительность», «рациональность» и «неопределённость». Исходя из цикличности переходов, взаимозависимостей категорий, сделаны выводы о многогранности риска: риск и реальность субъективная (явление сознания), и категория объективная, существующая независимо от воли и сознания человека.

Study of risk as a many-sided category has to become fundamental since knowledge about risks has ever been and will be in demand. To reveal a cause-effect correlation which is typical for risk the author pays attention to the basic philosophical categories such as «opportunity» and «reality», «rationality» and «uncertainty». Based on the cyclicity of transitions and interdependence of the categories the author makes a conclusion about many-sided nature of risk: risk is subjective reality (the phenomenon of consciousness) as well as objective category existing irrespective of will and consciousness of the man.

Ключевые слова: риск, философские категории, возможность и действительность, рациональность, неопределённость.

Развитие человечества – цепь событий, которые вызваны действиями и последствиями этих действий по выбору из множества альтернатив единственного решения, которое считается оправданным на момент выбора. Двигаясь всё дальше и дальше, мы всё больше рискуем и осознаём, что нет единственно верного решения, есть лишь некоторые критерии, кажущиеся нам существенными и влияющие на наш выбор. Осознание риска на уровне ощущения (чувства) возникло вместе с появлением у человека чувства страха или осознания возможной опасности и необходимости сделать выбор («я голоден, поэтому я иду охотиться, несмотря на риск погибнуть»).

Риск тесно связан со всем ходом общественного развития и существовал всегда, поэтому знания о рисках были и будут востребованы. Но существует

ли сегодня единая концепция, определение или надёжный метод анализа, оценки, расчёта риска? Нынешний мировой экономический и финансовый кризис произвёл встряску интеллектуальных и философских постулатов экономики и показал, что существующие до сего времени глобальные и локальные системы управления рисками и развитием на макро- и микро уровнях оказались не готовыми к современным вызовам, и в самые ближайшие годы экономическую науку ожидают радикальные изменения. Экономисты не смогли выдвинуть властным структурам убедительные доводы надвигающейся опасности, чтобы подвинуть власти на принятие мер на этапе, когда самые острые проявления кризиса можно было, если не избежать, то смягчить.

Учёные, называя современное общество «обществом риска» (фактически это новая парадигма общественного развития, говорящая о вытеснении позитивной логики общественного развития негативной логикой производства и распространения рисков – само общество становится неким генератором риска), не могут прийти к общему определению риска. Риск многогранен, вездесущ и неизведан, хотя на первый взгляд, о нём уже всё сказано, потому как исследования ведутся давно, постоянно и значительным числом совершенно конкретных наук (экономика, философия, психология, юриспруденция, военное дело и другие науки). Каждая из наук описывает риск со своей точки зрения, строит схемы, выявляет закономерности и связи, вырабатывает теорию и предлагает методики управления.

Изучение рисков связано со многими великими именами: А. Смит, Д. Рикардо, Т. Мальтус, А. Маршалл, Ф. Х. Найт, Джон. Неш, Д. Канеман, А. Тверски, Б. Раушенбах, А. Иваницкий и др. Вместе с тем, до сих пор редко встречается переключение фокуса внимания исследований о риске как о многогранном (или трансграничном?) понятии, обладающим и экономико-математической составляющей, и философско-психологической. Несмотря на множество предложенных теорий, проблемы рисков во многих областях жизнедеятельности всё ещё ждут своих исследователей, подтверждая мысли, высказанные ещё античными философами, указывавшими на степень глубины той пропасти, которая разделяет знание и реальность, истину и мнение. Пытаясь выудить истину лишь из определения каких-либо понятий, мы должны понимать, что этим приспособливаем наши несовершенные знания о предмете к его объективному образу и получаем псевдообраз, даже искаленный образ как объективного явления.

Вообще, отношение знания, а значит, сознания к внешней действительности – коренной вопрос философии, это отношение субъективного и объективного. Действительность **никогда** невозможно познать полностью, поэтому мы пользуемся её моделью, мысленной «штукой», которую помещаем между собой и действительностью. И мысленно начинаем её изучать, хотя, конечно, используя объективные вещи (в экономике, например, статистику случаев банкротств, убыточность и др.).



Жизнедеятельность человека происходит в среде, имеющей вероятностную структуру, порождаемую многовариантностью ситуаций, т. е. неопределённостью. Неопределённость – атрибут риска, существование риска непосредственно связано с её наличием. Мы не можем точно предсказать будущее, поэтому должны рассматривать влияние возможных отклонений (факторов, возможностей) от прогнозируемых величин. Чем больше неопределённость, тем выше риск. Понимая под субъектами риска всех акторов нашей жизни (индивиды, социальные группы, общество в целом), мы видим, что вокруг каждого актора рождается целая система рисков. Эта система существует согласно характеристикам актора и изменяется вокруг него в каждый момент времени согласно параметрам его жизнедеятельности.

Изучение проблем вероятности наступления возможного (негативного или позитивного) события привлекало учёных всегда. Уже в трудах античных мыслителей, начиная с Гесиода, прослеживаются попытки сформулировать идеи закономерности, случайности и неопределённости, формируя в дальнейшем другими мыслителями общих представлений об опасности и риске.

Для выявления характерных для риска причинно-следственных взаимосвязей целесообразно, на наш взгляд, обратиться к базовым философским категориям – «возможность» и «действительность», «рациональность» и «неопределённость» в рамках их взаимопереходов, тем самым соединив экономико-математическую составляющую риска с философско-психологической.

Каждая вещь, любой предмет, а мы думаем и поступки в нашей жизни, одновременно являются и возможностью, и действительностью, потому как действительность есть всегда действительность некой реализовавшейся формы. Переходы эти достаточно закономерны: возможность превращается в действительность, а действительность вновь становится возможностью. Возможность, присущая чему-либо (предмету или поступку), в цикле превращений «возможность-действительность» определяет тенденции развития каждого явления на всех этапах цикла.

Во взаимоотношениях возможного и действительного явный приоритет имеет действительное. Действительность выступает как бы чем-то высшим, а возможность – низшим. В мире, среди того, что считается сущностями, то есть среди единичных вещей «большинство – это лишь возможности», констатировал Аристотель [1] и подчёркивал, что в цикле переходов от возможности к действительности всегда есть то, что движет этот переход, и то, что движимо. Переход возможности в действительность объясняется на основании причинности. Возможность содержится в самом сочетании предметов, действительность не превращается в хаос, поскольку изменения происходят в рамках предшествующего порядка и единства.

Мы полагаем, что неопределённость всё же следует отличать от общего понятия риска и рассматривать её в радикально отличном от риска смысле. Если сравнивать риск с неопределённостью, то риск есть измеримая неопределённость. Неопределённость неизмеримая, в сущности, вообще не является неопределённостью, потому как неопределённость – это ситуация, при кото-

рой полностью или частично отсутствует информация о вероятности будущих событий или то, что поддается оценке. Риск – это измеряемая каким-либо способом величина для каждого из возможных событий.

Как рациональность действует на выбор актора в условиях неопределённости? Исторически теория рациональности восходит к Платону и Аристотелю, далее через эпоху Просвещения и Новое время к И. Канту и Р. Декарту, сформировавшим представление о гносеологической рациональности, Г. В. Ф. Гегелю, который предложил считать рациональность онтологической характеристикой реальности. Рациональность традиционно понимается как нечто, связанное с разумом, с его тождественностью самому себе и требует согласованности в отношении существа самой проблемы. Эта категория в практической и духовной деятельности не имеет отчётливых границ и не бывает абсолютно «прозрачной», мышление наше происходит в ситуации неопределённости. Рациональность должна соответствовать случаю, моменту времени, потому как риск динамичен, наступление того или иного результата подразумевает изменение во времени состояния субъекта.

Рациональность тесно связана с целью, направленностью на цель. Рациональность – совокупность избираемых шагов, целесообразная деятельность, направленная на достижение цели, и учитывающая имеющиеся возможности, ограничения или, иначе говоря, сообразно ситуации, которые оцениваются абсолютно разными способами. Вебер рассматривал оценки с точки зрения идеальных типов социального действия и классифицировал их на целерациональные, направленные на максимизацию успеха и выгоды, ценностнорациональные – ориентация на социальные нормы и аффективные, ориентированные на достижение ситуативных потребностей. Но одна и та же ситуация разными акторами может интерпретироваться по-разному, согласно Карлу Попперу смысл фактам придают только принятые решения [2].

До сих пор среди учёных не прекращаются дискуссии о человеке экономическом как модели рационального поведения. В 2002 г. были присуждены две Нобелевские премии по экономике. Одна – Даниелю Канеману за теорию перспективы как причине нерационального поведения человека, а вторая – Вернону Смиту, оппоненту Д. Канемана, подтвердившему, что люди склонны к рациональному принятию решений. Д. Канеман показал, что в условиях неопределённости люди анализируют сложные ситуации на основе простых правил, что приводит к непоследовательности в их поведении.

Предложенная в 80-х годах прошлого столетия последователем идей Карла Поппера о создании на земле так называемого открытого общества теория рефлексивности Джорджа Сороса – ещё одна точка зрения на рациональность поведения человека экономического, которая рассматривает проблему «несовершенства понимания». Несовершенным понимание акторов рынка становится вследствие того, что их мышление влияет на саму ситуацию, к которой оно относится. Фактический ход событий уже включает в себя последствия мышления. Одна из основных идей Сороса – проявление рефлексивности не ограничивается только финансовыми рынками, рефлексив-



ность существует в любом историческом процессе, именно рефлексивность делает любой процесс подлинно историческим.

При оценке возможностей очень важно то, что условно можно назвать «кажимостью» или чутьём (мне кажется, что эти факторы наступят или очень важны, я чувствую, что нужно делать так). Исходя из этой субъективной оценки, одни люди достигают своих целей, находят свой смысл жизни, своё предназначение, место, а другие ничего такого не достигают и не находят. Изучая отдельные судьбы людей успешных и не очень (говорят иногда, «обычных»), замечаешь, что вместе с логичными, разумными (а может быть сказать «рациональными»?) предпосылками результатов достижения целей присутствуют иррациональные, называемые удачей.

Вся история человечества подтверждает, что оставившие свой след в истории, достигшие в своей жизни чего-либо, так или иначе, рисковали: изобретатели и исследователи, воины, учёные. К этому списку можно добавить и обычных людей. Объединяет всех наличие чутья, того самого, о котором и говорят, что это удача, фортуна, случай. Позже это стали называть «предпринимательским чутьём», то, что невозможно измерить, потрогать, а иной раз и понять. Это образ мышления, искусство нахождения и способность создания прибыльных решений быстрее остальных.

Предпринимательское чутьё либо есть, либо его нет, как наличие у человека музыкального слуха и таланта. Услышать ту единственную правильную ноту, звучащую в шуме и суете нашей жизни, на основе её сочинить произведение, удивляющее и потрясающее остальных, или выстроить собственный бизнес, реализовав, может быть, единственный шанс, который всем кажется утопичным, эфемерным или его попросту никто не видит, дано не всем.

Старая поговорка гласит: «Кто не рискует, тот не выигрывает». Сегодня наши осторожные сограждане к этому часто добавляют: «Да, но и ничего не теряет». Что нужно для того, чтобы делать выгодный бизнес? Это, во-первых, придумать что-то новое, такое чего ещё не было. Во-вторых, это новое суметь произвести, то есть вложить или привлечь некие средства. И третье, что самое главное, суметь продать. Чтобы выполнить эти условия, нужно уметь рисковать, быть внутренне готовым к новым делам, к осуществлению новых замыслов, быть готовым идти навстречу новым приключениям, сделать ещё один шаг вперёд, рискуя тем, что уже имеем (мы не можем рисковать тем, чего у нас нет). В этом есть красота, развитие, выход за пределы внутренние и внешние. Это философия риска, позиция риска [3].

Чтобы делать выгодный бизнес в современных условиях всё остаётся прежним: придумать, произвести, продать и **рисковать**. Но при этом придерживаться основного принципа: если действовать как все, то и результаты будешь получать как все, устремляясь же в неизвестность, подчиняясь своему правилу «делать правильные вещи», отличному от традиционного «делать вещи правильно», достигнешь того, что всем кажется невозможным.

Рядом с предпринимательством, рука об руку живёт и конкуренция – это заведомо конфликтное, а значит, рискованное соперничество за достижение

лучших условий существования, функционирования, развития, где бы то ни было, в любой сфере деятельности. Само мироустройство подталкивает нас к конкуренции, потому как многие не могут одновременно находиться в лучших условиях. Пропагандируемое же утопистами «всеобщее равенство», противоречит неравенству, установленному природой. Конкуренция, как стимул к выживанию прогрессивного, – двигатель прогресса, хотя иногда может быть и злом. В этом тоже философия и многогранность риска.

Риски в современном обществе зачастую вызываются источниками богатства. Но богатствами можно владеть, а риски нас настигают, ими наделяет нас собственно развитие цивилизации. При этом никто: ни индивиды, ни государства, порождающие риски, – не застрахованы от них. Территориальные границы нивелировались при бурном развитии ресурсных, информационных и иных сетей, и катастрофа, произошедшая в одной географической точке, может затронуть многие другие государства и оказать воздействие, которое может затронуть будущие поколения, цепь их последствий, дата окончания порой не известны, несмотря на фиксированную дату начала.

Итак, к чему мы приходим? В современном обществе нет, и не может быть поведения, свободного от риска. Риск – это не действительность, которая определяется как объективная реальность (материя), а реальность субъективная – явление сознания. Риск – категория объективная и существует независимо от воли и сознания человека. Риск не может быть отменён или подменён психическим отношением к нему субъекта. На объективный характер риска не влияет его реализация, проходящая через волевою, сознательную деятельность. Рассуждая в категориях пространства и времени, можно сказать, что современные риски трансграничны, они не ограничены ни местом, ни временем, ни пространством. Риск – категория многогранная и процесс изучения риска как категории трансграничной: исторической, философской, экономической – должен стать фундаментальным.

Библиографические ссылки

1. *Аристотель*. Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования. СПб., 2002.
2. *Поппер К.* Открытое общество и его враги. Том II. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. // URL: www.TheLib.RU. (дата обращения: 25.10.2009)
3. *Ливрага Х. А.* Общество комфорта и философия риска // URL: www.newacropolis.ru. (дата обращения: 15.09.2009).