



УДК 330.34+338.45

© В. С. Лосев, К. Д. Михайленко, 2012

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ПРИРОДА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Лосев В. С. – д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой «Экономическая кибернетика», тел.: (4212) 22-44-12, e-mail: lossev@mail.ru (ТОГУ);
Михайленко К. Д. – ст. преп. кафедры «Экономика и менеджмент организации», тел.: (4162) 39-46-19, e-mail: mihaylenko_kd@list.ru (АмГУ)

Современные течения экономической мысли описывают иные подходы, формирующие представления об устойчивом развитии предприятия, как объекта целостной экономической системы. Прежде всего, данный процесс зависит не только от приобретения им качественных преобразований, но от умения таковых выработать «рутины», позволяющие удерживать желаемые результаты достаточно продолжительный период времени. Выделенные эволюционные подходы к изучению вопроса устойчивого развития опровергают ортодоксальные представления о том, что промышленные предприятия, постоянно испытывающие финансовые трудности не являются устойчивыми и для них наиболее характерен уход с рынка. В статье приведены результаты изучения данного процесса, в результате которого предприятия не только продолжают функционировать, но и выработать адаптивный механизм на уровне внутренней среды.

The modern trends of economic thought describe other approaches forming representations about sustainable development of enterprise as an object of the complete economic system. First of all, the given process depends not only on acquisition of qualitative transformations, but on ability of those to develop "the routine", which allow keeping desirable results for a significant period of time. The allocated evolutionary approaches to study of a question of sustainable development deny the orthodox representations that industrial enterprises constantly experiencing financial difficulties are not steady and leaving the market is the most typical behavior for them. The article provides the findings of study of the given process, which results not only in continues functioning of enterprises but in developing by them the adaptive mechanism at the level of internal environment.

Ключевые слова: эволюционная экономика, ортодоксальная теория, устойчивое развитие, адаптивный механизм, предприятие промышленности.

К настоящему моменту времени сложилось достаточно оснований полагать, что предприятия, функционирующие на рынке продолжительный период времени накапливают изменения, способствующие их устойчивому развитию. Таковыми основаниями являются не только результаты эмпирических исследований рынка, но и теоретические положения, детально описанные Ричардом Р. Нельсоном и Сидней Дж. Уинтером в своих научных трудах, являющихся базовыми в описании эволюционной природы развития предприятия и построении четкой методологии. Здесь заслуживает внимание представление о процессе развития и адаптации предприятия на рынке, приводящее к закреплению навыков и свойств, в совокупности обозначенных «рутина». Описание развития и отрасли, целом, проводится в критическом изложении ортодоксальной теории, представляющую собой, как «...современная формализация и интерпретация более широкой традиции западной экономической мысли, интеллектуальная родословная которой прослеживается от Смита и Рикардо до Милля, Маршалла и Вальраса» [1]. Описание развития в традициях ортодоксальной теории ими сведена к следующей структуре, а именно [1], функционирование сопряжено с набором правил принятия решений, опирающихся на внутренние и внешние условия рынка и, несомненно, концепцией равновесия. Кроме этого, выделено три компонента, заложенных в построение структуры ортодоксальных моделей, как:

- 1) максимизация прибыли;
- 2) совокупность знаний и умений предприятия (вид деятельности, используемая технология и техника);
- 3) принятие решений напрямую зависит от альтернативных действий при возможных внутренних ограничениях рынка.

По мнению, ранее упомянутых авторов: «...»правила принятия решений» тесно связаны с «технологией» производства, тогда как с точки зрения ортодоксии это совершенно разные вещи». Верно утверждение о том, что предприятия максимизируют свою полезность на рынке за счет рутины, т.е. выбор действий руководства о привлечении инвестиций, либо решение о технологическом изменении напрямую зависит от того, какие свойства и функции предприятия легли в основу данного выбора, о том, какие черты она приобрела за счет функционирования на данном рынке.



Нами сделано убеждение в пользу эволюционной природы развития: предприятия руководствуются стремлением получить или нарастить прибыль и занимаются поисками путей ее увеличения, но они не исходят из того, что их действия являются максимизацией прибыли по четко определенному и внешне заданному множеству вариантов выбора альтернативных вариантов. Учитывая эмпирическую логику развития предприятия, элементы выбора сводятся к тому, кто их предлагает собственник предприятия или менеджер.

В современной экономической теории или ортодоксальной теории, по нашему мнению, отсутствует единая концепция предприятия, пригодная в равной степени, как для аналитического понимания факторов его деятельности, так и для выработки нормативных рекомендаций по улучшению финансового состояния и положения в системе рынков и социально-экономических сред. Трудности с формированием данной концепции связаны с теоретическим осмыслением самого процесса развития, сопряженным с устойчивостью и сбалансированностью деятельности.

Несомненно, отдавая большее предпочтение трактовке «устойчивое развитие», а не «сбалансированное развитие», связано с тем, что «устойчивое развитие» наиболее четко отображает аналитический обзор деятельности предприятий промышленности. Проводя параллель между двумя терминами, акцентируем факт адаптации предприятия, который учитывается в первом термине. Адаптация сопряжена с постоянными изменениями в природе самого объекта – его внутренней среды, сформированной за счет продолжительного воздействия внешней, не зависящей от результатов деятельности предприятия. «Сбалансированное развитие» – это удержание в определенных параметрах результатов деятельности. Однако, данный процесс не совсем благоприятно сказывается на финансово-экономических результатах и приводит не к выживанию предприятий на рынке, а его ухода с него, как неспособного выработать «крутилку». Подкрепляя теоретические предположения об эволюционной природе устойчивого развития предприятия, приведем результаты основной работы Э. Пенроуз [Edith Tilton Penrose, 1952], в которой особое внимание уделяется следующему: рост и развитие предприятия лимитируется не нехваткой спроса, а нехваткой внутрифирменных специфических ресурсов. Нехватка специфических ресурсов – абсолютный ограничитель темпов роста: их нельзя купить на рынке, а надо выращивать внутри предприятия. Внутреннее выращивание ресурсов при неограниченном спросе тяготеет к одинаковой (в процентах) скорости по времени, т.е. росту по экспоненциальному закону [2].

Подтверждая результаты Анри де Гиуса о возможности эволюционирования предприятия и его устойчивого развития [3], С. Пашутин отмечает роль хаоса в этом процессе. Он пишет: «феномен хаоса, прояв-

ляющийся в процессе эволюции – непредсказуемое, нестабильное и беспорядочное поведение, или класс случайных процессов, не поддающихся прогнозированию. Эти явления названы феноменом «сильной зависимости от начальных условий», так как было установлено, что незаметные различия в исходных условиях способны обернуться огромными расхождениями в результатах. Из чего следует, что при определенных обстоятельствах едва заметная неточность, вызванная несовершенством измерения или отнесенная к незначительным помехам, будет нарастать с каждым шагом. И эта цепь событий приведет к критической точке, в которой уже небольшие изменения приобретут особую значимость в виде крупномасштабных и явно не ожидаемых результатов» [4]. Здесь автор высказывания, еще раз подчеркивает роль описания процесса развития как «устойчивое развитие».

Акцентируя внимание на процесс устойчивого развития предприятия в рамках эволюционного подхода, авторами [5, 6, 7] выделено следующее:

1) отказ от главных допущений ортодоксальной теории, а именно, от оптимизации и равновесия как идеальных типов поведения индивидов и систем;

2) основная масса действий выполняется по определенному шаблону, без специального расчета;

3) представление об экономике, как о совокупности организмов, ведущих между собой борьбу за выживание.

Для объяснения различных результатов деятельности предприятий промышленности Чернавский Д.С. описал общие эволюционно-биологические закономерности развития экономики:

- во всех развивающихся системах возникает новая ценная информация (под информацией понимается выбор одного варианта из нескольких возможных);

- эволюция протекает не плавно (неравномерно). Этапы плавного развития (достаточно длительные) чередуются с кратковременными стадиями бурного развития (катастрофами в математическом смысле этого слова). Новая информация в основном возникает во время бурных периодов. В течение плавного периода состояние можно считать стационарным (точнее, квазистационарным). В действительности в любой развивающейся системе параметры стационарного состояния медленно меняются (на то она и развивающаяся). Однако, на этой стадии система успевает отследить изменения параметров и остаётся близкой к выбранному стационарному состоянию;

- понятие «эволюция» понимается в трёх различных смыслах: а) как стремление к одному из возможных и выбранных стационарных состояний после катастрофы — это сравнительно быстрый процесс; б) медлен-



ное развитие, отслеживающее изменение параметров, вплоть до достижения следующей бифуркации; в) быстрое отступление от стационарного состояния, когда последнее теряет устойчивость (собственно катастрофа) [7].

Постановка вопроса: «В чем же глубинные причины неспособности ортодоксальной теории описать реальность?» приводит к следующему ответу – дефектны исходные положения, которые заключаются в следующем:

- люди стремятся к цели: потребители - получить максимальную пользу, производители - максимальную прибыль;
- движение к цели - процесс предопределенный, однозначно прогнозируемый и универсальный (т.е. одинаковый во всех странах). Результат процесса - равновесный рынок - тоже однозначен;
- движение к равновесному рынку происходит самопроизвольно и государственный контроль для этого не требуется и, более того, он не желателен.

Исходя из вышеизложенного, нами скорректированы критические положения в рассмотрении процесса развития предприятия промышленности, а именно:

- экономика - развивающаяся система и должна строиться с учетом и в рамках теории развивающихся систем;
- при наличии нескольких равновесных состояний предприятие не может само однозначно выбрать одно из них. Самопроизвольный переход из одного состояния развития предприятия в другое тоже невозможен. Эти проблемы должно решать государство с учетом особенностей и национальных интересов страны, а также должно учитываться мнение собственника или менеджера предприятия.

М.Ю. Иванов [8] предложил обратить особое внимание на внутреннее строение и факторы, воздействующие на развитие предприятия, чтобы выявить способ его формирования и эволюции в изменяющихся и воздействующих на него условиях среды. По его мнению, только наличие адекватного знания о факторном строении отдельного действия как элементарной единицы производственного процесса, позволит руководству предприятия раскрыть суть эволюции. Аналогичный подход описывается у [Jovanovic B., 2001; Audretsch D.V., 1995] при описании создания любого предприятия и уточняется, что предприятия, в первую очередь, направлены на капитализацию своих знаний, которые возникли вне круга рыночных интересов, при этом повышается неопределенность по сравнению с уже существующими предприятиями на рынке. Ими отмечено – эволюционная теория – теория «тихого отбора», эффективные предприятия растут, а неэффективные приходят в упадок [9, 10].

В большинстве эволюционных моделей определяется вероятностный вариант наступления события. В связи с этим приходится определять вероятность того или иного параметра, экономического события. Многие процессы в экономике задаются различными функциями распределения, например, распределением Гаусса, Пуассона, Леви, что подразумевает вероятностный подход к описанию экономических процессов. Экономические процессы сопровождаются вектором эволюции экономических структур, представляющей совокупность, социально-экономических факторов, стратегии, человеческой деятельности, государственного регулирования.

Для прогнозирования экономической траектории возможно применение эргодической гипотезы, являющейся одним из универсальных эволюционных законов, которая позволяет по совокупности текущих состояний эволюционирующих структур в некоторый момент или небольшой период времени в настоящем прогнозировать качественное состояние отдельной структуры из этой совокупности структур в будущем в течение времени. Опираясь на эргодическую гипотезу, можно утверждать, что качественный характер экономического развития в среднем по времени одного предприятия из одной отрасли промышленности в будущем, идентично экономическому развитию (экономической траектории) в среднем в момент времени в настоящем по числу предприятий, выбранных по принципу равнозначности из одной и той же отрасли. Персонал предприятия определяет экономическое состояние предприятия в процессе работы с течением времени, а правительство имеет возможность одновременно определить и сопоставить экономическое состояние предприятий, общее состояние экономики. ~~Близкие изменения структуры~~ относится к содержательным, качественным, внутренним параметрам развития, то рост представляет собой внешний, или количественный показатель развития. Представляя собой, количественные параметры развития, рост отражает важнейшие моменты, которые происходят в результате развития системы. Во-первых, только через количественные параметры можно судить о качественных изменениях. Во-вторых, каждый количественный параметр позволяет нам дать оценку стороне развития в целом. Главное – рост создает внешние условия и возможность для изменения структуры, для усложнения организации, ее приспособления к окружающей среде, и, в конечном счете, для развития. Следовательно, количественный рост создает возможность для новых качественных или содержательных изменений. Таким образом, развитие не может не отражаться в количественном аспекте через те или иные численные параметры.

На наш взгляд, выделение метода оценки устойчивости предприятия необходимо соотнести с целью ее использования, а точнее с тем, кому



непосредственно она качественным образом поможет в принятии решения по дальнейшему управлению предприятием.

Поскольку неоклассическая парадигма уже долгое время является доминирующим направлением в рамках мэйнстрима, то неудивительно, что с появлением новых теоретических идей обычно делаются попытки встроить их в стандартные аналитические рамки посредством простой модификации. Рассмотрим, влияние результатов устойчивости деятельности предприятия по одному из концептуальных направлений, когда собственник предприятия является ее менеджером, данный подход типичен для предприятий промышленности с организационно-правовой формой – ОАО.

Цель данного подхода – показать, что структура стимулов, порождаемых данным предприятием, соответствует оптимальному уровню усилий, прилагаемых собственником-менеджером. В данном случае отправная точка стандартна – а именно индивид, управляющий предприятием, удовлетворение как от дохода Y , так и от досуга L . Следовательно, функция результатов устойчивости деятельности предприятия имеет вид:

$$Y = \Phi(Y, L)$$

По всем видам производственной деятельности собственник – менеджер имеет постоянную отдачу от вложенных им усилий. Становится очевидным, что уровень полезности собственника в конечном итоге есть функция затраченных им усилий или работы, которую он выполняет на предприятии. Следовательно, в целях удовлетворения своих личных интересов собственник должен определить оптимальный, или максимизирующий полезность, уровень работы. Собственник – менеджер должен наращивать объем работы до той точки, когда получаемый предельный продукт в точности соответствует величине, которая компенсировала бы ему отказ от приращения времени досуга. Поскольку индивид, который прикладывает усилия, является собственником предприятия и имеет неоспоримое право контроля над ее деятельностью, то утверждается, что он будет оптимальным образом регулировать уровень своих усилий. С формальной точки зрения этот вывод вполне корректен, но, тем не менее, подход, который используется при подобном анализе, вводит в некоторое заблуждение, поскольку не гарантирует, что собственник-менеджер использует в своем производственном процессе наилучшие из имеющихся технологий. Он даже может иметь более низкую производственную эффективность по сравнению с некоторыми его конкурентами в отрасли. Но он может продолжать бизнес как предельный производитель, в то время как другие на основе своего более высокого информационного статуса получают ренту.

Однако, с практической точки зрения, источником дохода акционера, собственника, а в данном случае и менеджера, будут являться дивидендные выплаты, в большей степени, зависящей от величины собственного капитала предприятия, наращенного за счет чистой прибыли. Помимо этого, на величину чистой прибыли влияют различные факторы производственно-хозяйственной деятельности. Значение чистой прибыли будет здесь уже зависеть и от менеджмента предприятия, точнее меры усилий, затраченных на управление предприятием, считаем, что от величины досуга.

Анализ учебной, научной и периодической литературы показал, что для определения основного критерия метода оценки устойчивости предприятия промышленности и условий его устойчивого развития, возможно использование показателя рентабельности собственного капитала (ROE). Причем, рентабельность собственного капитала (ROE) один из двух основополагающих факторов при определении темпов роста прибыли предприятия. Иногда можно обоснованно предполагать, что будущий коэффициент ROE будет приблизительно равен его предыдущему значению, но его высокое значение в прошлом не означает высокую доходность в будущем. Снижение коэффициента ROE свидетельствует о том, что новые инвестиции в предприятие обеспечивают меньшую прибыль на собственный капитал, чем предыдущие. В этом случае наиболее оптимистический прогноз показателя рентабельности в будущем может оказаться ниже текущего значения ROE для аналитика очень важный вывод о невозможности использования данных за прошлые периоды как обоснования их будущих значений. Данные за предшествующие периоды могут помочь при составлении прогноза.

Принципиально важным в исследовании процессов управления предприятием как экономической системы является учет факторов, непосредственно влияющих на ожидаемый результат его деятельности, в нашем случае, на устойчивость деятельности. Поэтому необходим расчет показателей деятельности предприятия, их группировка, построение метода оценки устойчивости результатов деятельности предприятия, в основании которого будет задействован финансовый показатель - ROE. В целом, на основании общего анализа существующих методов оценки устойчивости предприятия, метод оценки должен быть сведен к:

- учету эволюционных условий устойчивости предприятия;
- выявлению наиболее значимых факторов устойчивости.

Существующие методы разнообразны, однако, не позволяют учесть устойчивость предприятия как эволюционирующей системы. По нашему мнению, «мейнстрим» слабо представляет взаимосвязь между фундаментальными теоретическими разработками и эмпирической базой по определению взаимосвязи между устойчивостью и развитием предприятия.



Для современного подхода характерно изучение возмущений в структуре самой системы. Это позволяет определить, будет ли соответственно меняться поведение системы в результате воздействия изменений. Практическая ценность такого исследования состоит в возможности своевременного предвидения возникающего несоответствия в структуре рассматриваемой системы, определение момента попадания в критическую область, что служит своего рода сигналом для разработки и внедрения мероприятий, позволяющих воздействовать на объект, не допуская падения темпов экономического роста.

Точка зрения, представленная эволюционными теориями и концепциями на основе ортодоксальной теории, ограничивает не только динамику изменений способностей предприятия к определению своего устойчивого состояния, но и роль в этом менеджеров и собственников. Так, согласно теории экологии организационных популяций Ханнана М.Т. и Фримена Дж. [11] и эволюционной экономической теории Ричарда Р. Нельсона и Сиднея Дж. Уинтера [1], предприятия в ходе своего развития приобретают «рутины», которые не только становятся причиной организационной инерции, но и искажают процесс применения новых знаний для развития новых «рутин».

Итогом нашего исследования являются следующие утверждения о том, что предприятия, функционирующие на рынке достаточно продолжительный период времени, зависят от своей эволюции и от того, какие внутренние навыки они приобрели. Только с помощью приобретенных навыков, предприятие закрепляется на рынке достаточно продолжительный период времени. Данный факт закрепления и приспособления на рынке оценен нами как жизнеспособность предприятия. Выделенная его привязка к отрасли промышленности связана с тем, что изначальная научная постановка вопроса и раскрытие природы развития предприятия изучалась основоположниками эволюционной теории на примере промышленных предприятий. Кроме этого, данная группа предприятий по отраслевой специфике существует на рынке достаточно продолжительный период времени, периодически испытывая финансовые трудности с перераспределением денежных средств и имеет сложный технологический цикл.

Итак, в поддержку своей гипотезы об эволюционной природе устойчивого развития предприятия промышленности, выделены следующие его свойства:

1. Способность предприятия к быстрому изменению с учетом возросшей скорости влияния внешней среды, т.к. данная характеристика определяет жизнеспособность предприятия или его устойчивость.
2. Активное взаимодействие предприятия с внешней средой.



3. Открытость предприятия, способствующая эффективному обучению и его эволюционированию.

Здесь не уточняется понятие «адаптация», т.к. считаем данный аспект уже затронутым в косвенной мере по всем трем перечисленным свойствам предприятия как эволюционирующей системы.

Библиографические ссылки

1. *Нельсон Ричард Р., Уинтер Сидней Дж.* Эволюционная теория экономических изменений / Пер. с англ. – М.: Дело, 2002.
2. *Edith Tilton Penrose* Biological analogies in the Theory of the Firm // *The American Economic Review*, Vol. 42, No. 5 (Dec., 1952).
3. *Апри де Гуус* Живая компания: рост, научение и долгожительство в деловой среде / Серия «Книги Стокгольмской школы экономики в Санкт-Петербурге», 2004.
4. *Пашутин С.* Феномены устойчивости бизнеса на фармрынке // *Менеджмент сегодня*. 2003 - № 1(13).
5. *Donald R. Brown, Don Harley* An Experiential Approach to Organization Development. – Person prentice hall. – 2006.
6. *Hart S.* A Natural – Resource – Based View of the Firm // *Academy of Management Review*. 1995 - 20(4).
7. *Чернавский Д. С.* Синергетика и информация (динамическая теория информации). – М.: Едиториал УРСС, 2004
8. *Иванов М. Ю.* Организация как система // *Менеджмент сегодня*. 2002 - № 1(7).
9. *Jovanovic Boyan* New Technology and the Small Firm // *Small Business Economics*, 16(1). – 2001.
10. *Audretsch D. B.* Innovation and Industry Evolution, Cambridge, MIT Press, 1995
11. *Ханнан М.Т., Фримен Дж.* Экология организационных популяций // *Вестник СПбГУ*, Серия 8. 2004 - Выпуск 3 (24).